

¿Qué debería saber sobre mi identidad digital como investigador sin morir en el intento?

Disponible en
<https://bit.ly/3i5fykx>

Francisco José García-Peñalvo

Grupo GRIAL

Dpto. Informática y Automática

Instituto Universitario de Ciencias de la Educación

Universidad de Salamanca (<https://ror.org/02f40zc51>), Salamanca, España

fgarcia@usal.es

<https://orcid.org/0000-0001-9987-5584>

<http://grial.usal.es>

<https://twitter.com/frangp>

Plan de Formación del Profesorado (Curso 2021-2022)

Universidad de Valladolid

15-30 de marzo de 2022 - Edición Online



Objetivos

1. Conocer algunos recursos que permiten construir un perfil digital como son: redes, repositorios, bases de datos, etc.
2. Conocer diversas estrategias que permitan al profesorado mantener un perfil activo en las redes de investigación
3. Ofrecer un protocolo para construir una identidad digital como investigador

Estructura del curso

1. Introducción
2. Ciencia abierta
3. Reputación científica
4. Identidad digital de un investigador y sus dimensiones
5. Protocolo para crear la identidad digital del investigador
6. Otros componentes del ecosistema de información científica
7. Conclusiones
8. Recursos
9. Referencias



Introducción

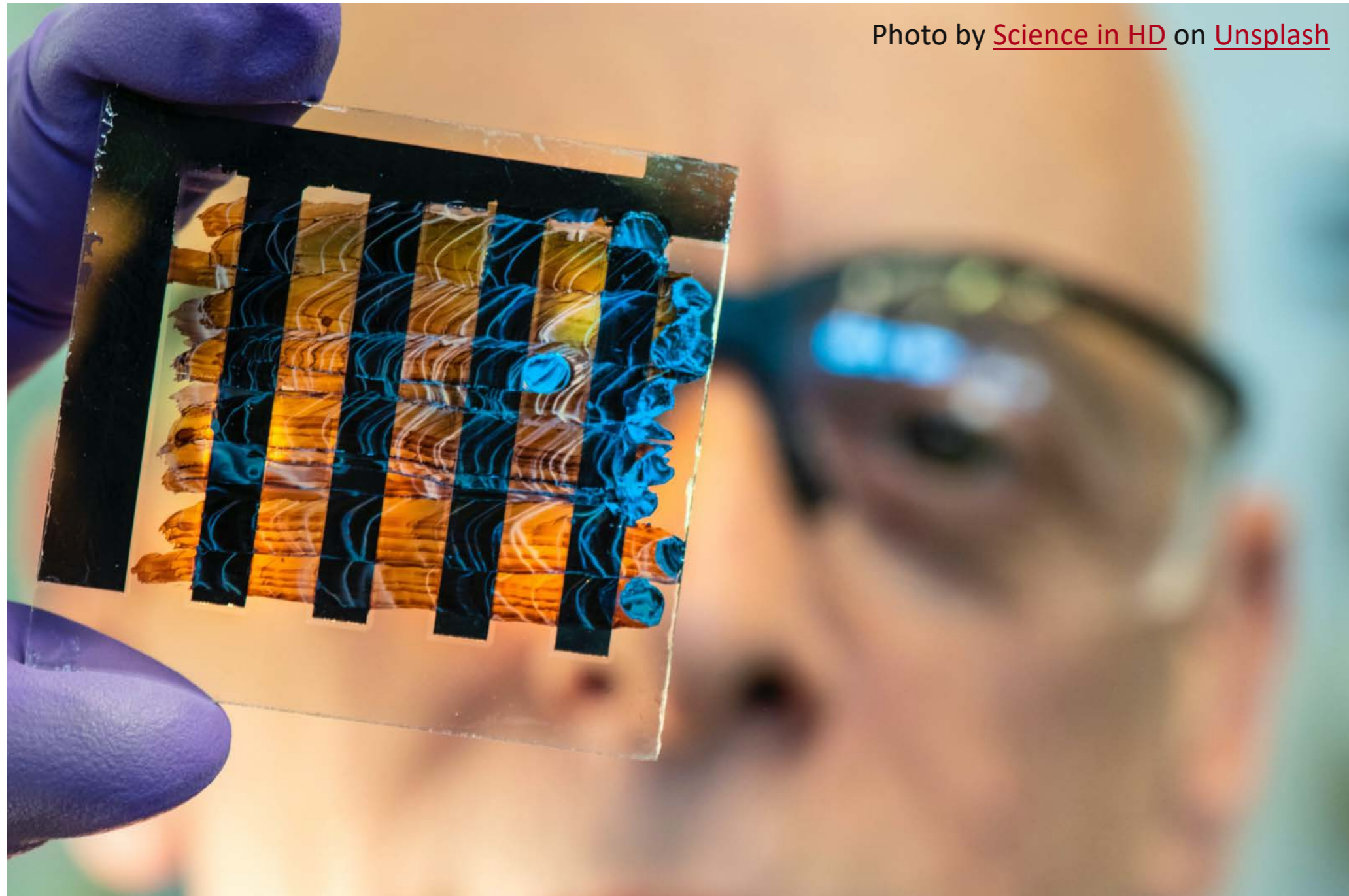
Comunicación científica

- La escritura de artículos es la forma más común de comunicación científica
- Cuanto mejor sea la capacidad de transmitir y comunicar de un investigador mayores serán los beneficios para la carrera personal del propio investigador, para la investigación en sí y para las instituciones que financian y/o reciben los resultados de la investigación
- La comunicación científica debe ayudar a disminuir la distancia entre la sociedad y la academia, lo que es algo propio de la tercera misión [1-2]
- Existen, por tanto, diferentes formas de comunicación científica
 - Diseminación
 - Difusión
 - Divulgación

Diseminación, difusión y divulgación científica

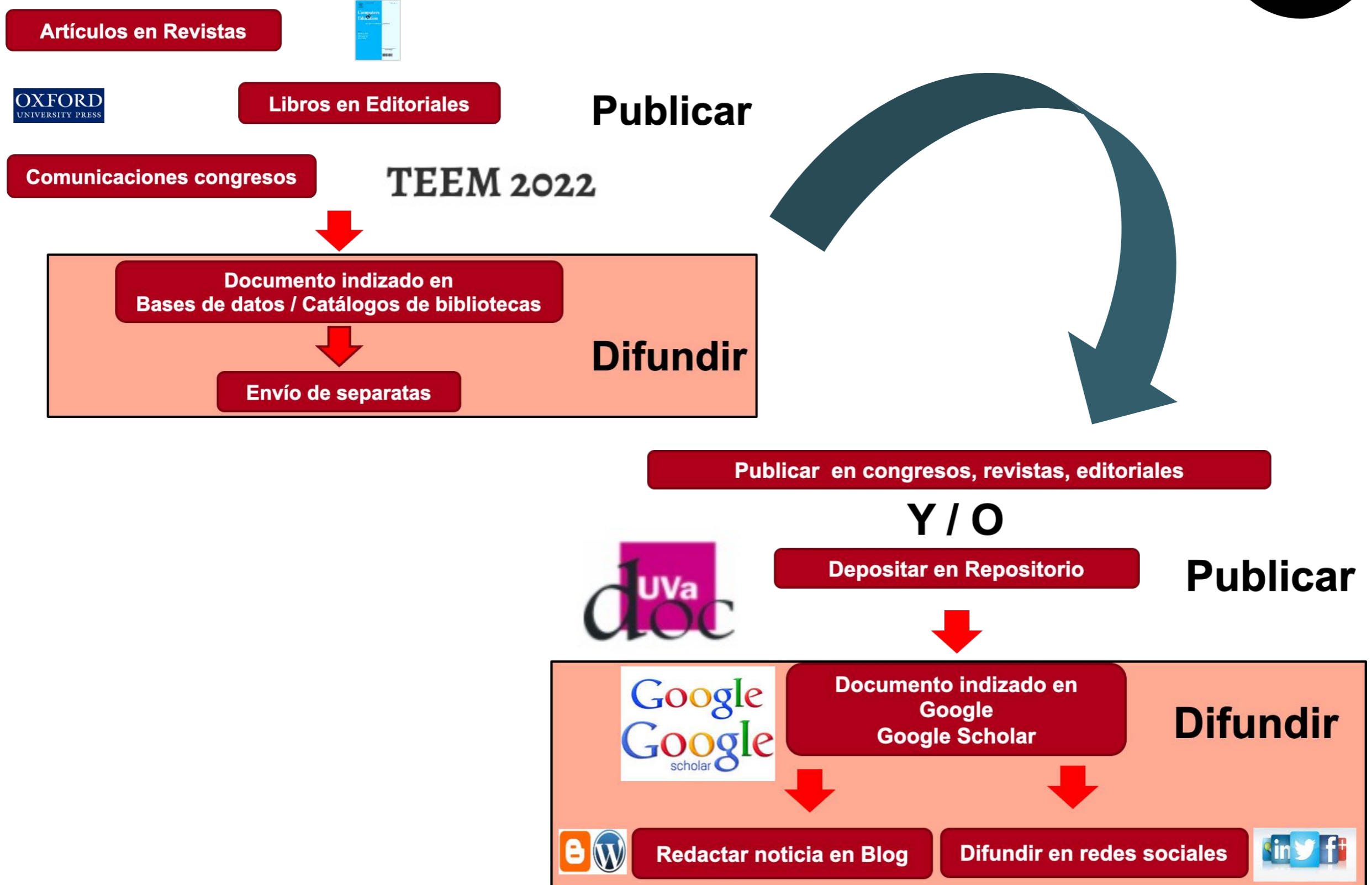
- Diseminación científica se refiere a la transmisión, por parte de los investigadores, de informaciones científicas y tecnológicas para sus pares o especialistas en el mismo sector de la Ciencia utilizando un lenguaje específico
- Difusión científica se refiere a la misión de los investigadores de transmitir al público los conocimientos de su disciplina, donde el público incluye a profesionales de otras áreas
- Divulgación científica se refiere a la transmisión al gran público, empleando un lenguaje accesible, informaciones científicas y tecnológicas

Transformación digital



También en la investigación

Cambio en el modelo de comunicación científica



Adaptado de [3]

Influencia en los modelos de evaluación de la investigación



- Cadena transitiva desde el investigador hasta la Sociedad
- Promoción
- Acreditación
- Sexenios
- Proyectos de investigación



Photo by [Patrick Fore](#) on [Unsplash](#)

Para atraer la atención sobre la producción científica hay que hacerla visible y accesible



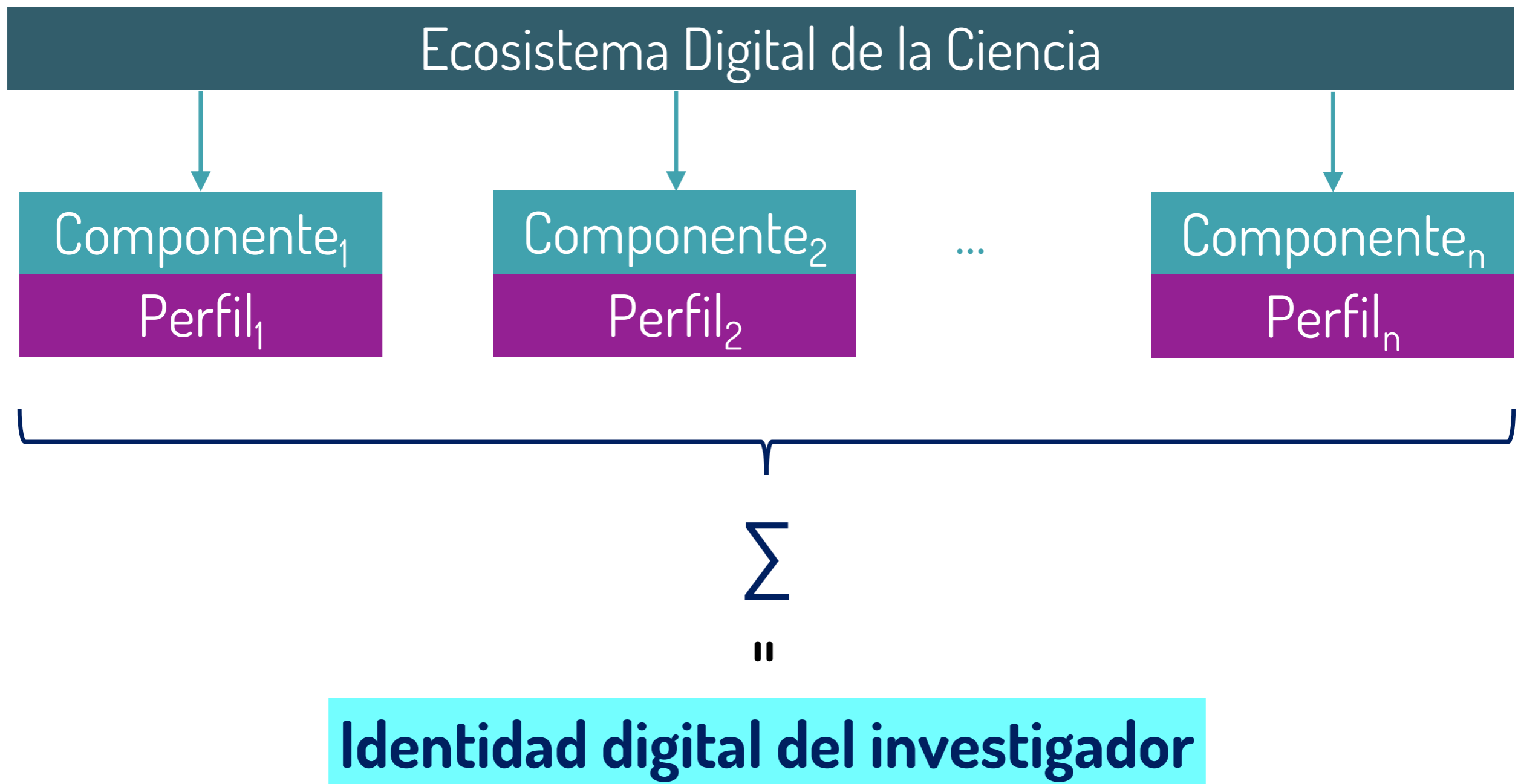
<https://bit.ly/3cqMnE9>

Sustentado en un ecosistema digital de ciencia



Photo by [Markus Spiske](#) on [Unsplash](#)

Ecosistema digital de ciencia [4]



Ciencia abierta

<https://bit.ly/2wSmVAG>



**PULL
HANDLE**

Conocimiento abierto

- La era digital ha abierto innumerables vías para la difusión del conocimiento
- Compartir el conocimiento eficientemente es de gran importancia para el desarrollo científico de las regiones
- Una de las formas más efectivas de compartir conocimiento es mediante el **acceso abierto** (*open access*)
 - No exenta de controversia



<https://bit.ly/3dERzo8>

Conocimiento abierto



Marco de Ciencia Abierta

Open Science o Ciencia Abierta es un término general (*umbrella term*) que abarca una multitud de supuestos sobre el futuro de la creación y divulgación de conocimiento [29]

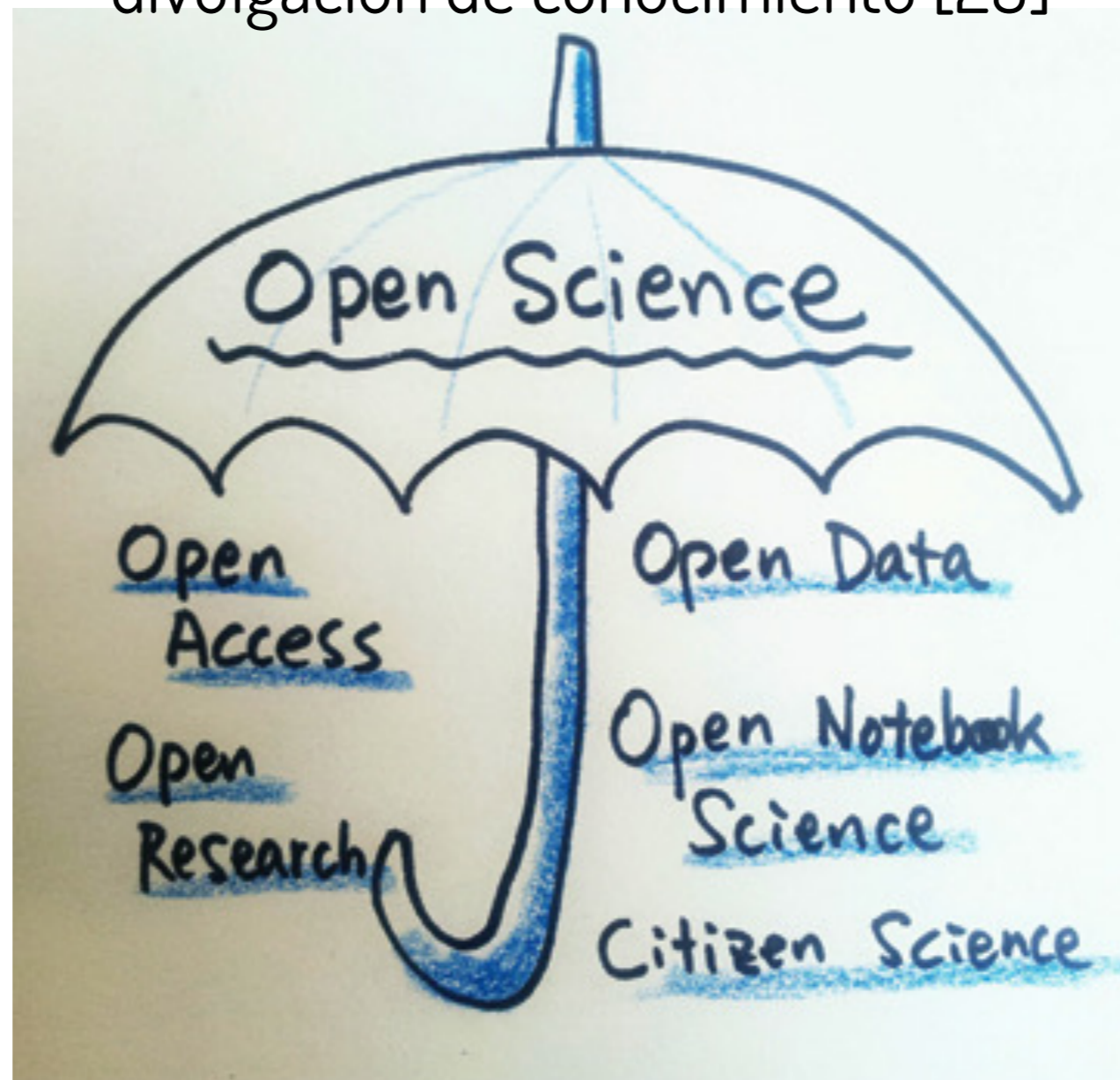
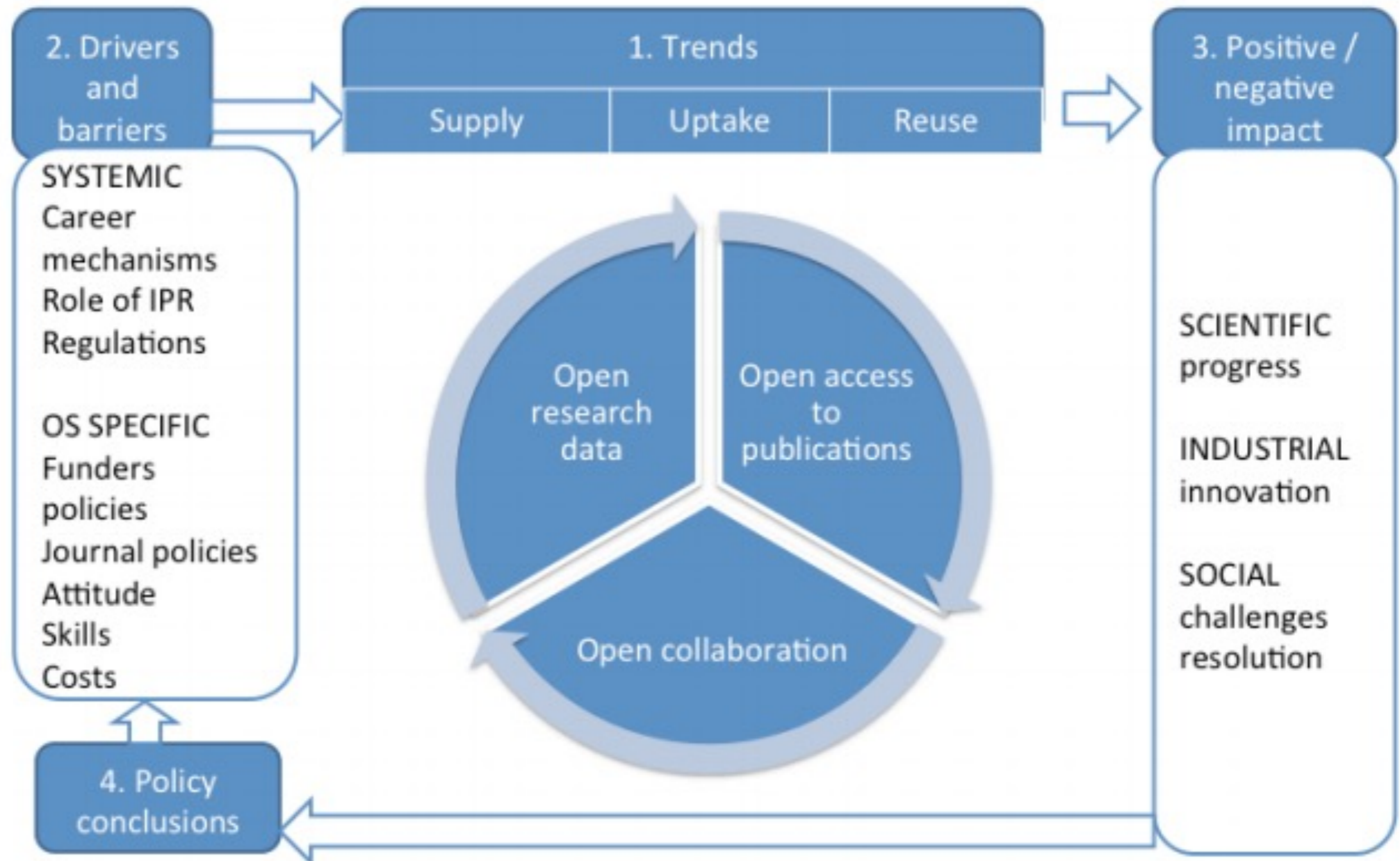


Imagen tomada de: <https://iprlicense.blog/2017/10/03/open-science/>

Open Science Monitor [30-31]



<https://goo.gl/479Cz9>

Recomendación de UNESCO sobre la Ciencia Abierta [32]





Las escuelas de pensamiento de la Ciencia Abierta [29]

- **Escuela democrática.** Se centra en el acceso al conocimiento porque el acceso al conocimiento no está igualmente distribuido
- **Escuela pragmática.** Se refiere a la investigación colaborativa. La creación de conocimiento será más eficiente si los investigadores trabajan juntos
- **Escuela de infraestructura.** Se refiere a la arquitectura tecnológica. La eficiencia de la investigación depende de las herramientas disponibles
- **Escuela pública.** Defiende la idea de que la ciencia debe ser accesible (comprensible) para todas las personas
- **Escuela de la medición.** Relativa a las métricas alternativas del impacto científico

Importancia de la Ciencia Abierta en la pandemia de la COVID-19 [33-37]



The screenshot shows the UNESCO website header with the logo and tagline 'UNESCO Building peace in the minds of men and women'. Below the header is a blue navigation bar with links: Home, Global Education Coalition, What we do, Stories & Ideas, and Resources. The main banner features a graphic of a globe surrounded by stylized human figures in various colors, with the text 'Open access to facilitate research and information on COVID-19' overlaid on the right side.



<https://bit.ly/2Ljldk4>

Rutas verdes y doradas (*green and gold routes*)

- La ruta verde al acceso abierto se refiere el archivo o depósito de recursos digitales en repositorios institucionales o temáticos y/o autoarchivo cuando el depósito es realizado por el propio autor
- Las rutas verdes pueden tener condiciones acerca de la versión de la publicación que se pueda compartir (versiones *draft, preprints, postprint, etc.*)
- La ruta dorada al acceso abierto es la publicación en revistas *open access*, que puede requerir (o no) el pago de una tasa de publicación

Iniciativa de la CRUE y del CSIC

- Con el objetivo de fomentar un nuevo entorno de Ciencia Abierta en España, que sustituya el modelo actual de pagar por leer, por el de pagar por leer y publicar en acceso abierto la producción de los autores de las Universidades Españolas y del CSIC, la CRUE y el CSIC están firmando Acuerdos Transformativos con cuatro grandes editoriales (Elsevier, Springer, Wiley y ACS) para la renovación de las licencias de acceso a sus plataformas de revistas

Plataforma Open Research Europe

<https://open-research-europe.ec.europa.eu/>

¿Qué debería saber sobre mi identidad digital como investigador sin morir en

European Commission

Search

Research and Innovation

Open Research Europe

Search

Browse Gateways How to Publish About Blog Sign in

Home >

Rapid & Transparent Publishing

Fast publication and open peer review for research stemming from Horizon 2020 funding across all subject areas.

SUBMIT YOUR RESEARCH

Powered by F1000Research

Subject Areas | Browse all >

Natural Sciences
Engineering and Technology

Medical and Health Sciences
Agricultural and Veterinary Sciences

Social Sciences
Humanities and the Arts

- Enables researchers to publish any research they wish to share, supporting reproducibility, transparency and impact.
- Uses an open research publishing model: publication within days of submission, followed by open invited peer review.
- Includes citations to all supporting data and materials, enabling reanalyses, replication and reuse.

[LEARN MORE](#)

Benefits for Researchers

- Optional service with no author fees, no administrative burden and automatic compliance with open access requirements.
- Submissions published rapidly as preprints after a set of thorough prepublication checks.
- Transparent peer-review: authors suggest appropriate reviewers and engage in an open and public dialogue with their peers.

Benefits for Research

- Rapid open access publication enables others to build upon new ideas right away, wherever and whoever they are.
- Removes obstacles to collaborative research through data sharing, transparency and attribution.
- Shifts the way research and researchers are evaluated by supporting research assessment based on the intrinsic value of the research rather than the venue of publication.

Benefits for Society

- Maximises the value and impact of Horizon 2020 projects by enabling publication of all aspects of Commission funded research.
- Makes research results fully open access, freely available and fully text and data minable for researchers as well as citizens.
- Accelerates the progress of research meaning new insights, innovations and treatments become available to those who need them more rapidly.

Repositorios institucionales

- Un elemento muy relevante para el éxito de la Ciencia Abierta es la existencia repositorios de acceso abierto que cumplan con criterios de calidad y ofrezcan adecuadas opciones de disseminación de los contenidos a través de recolectores internacionalmente reconocidos [38-42]
- Un repositorio institucional es una base de datos compuesta de un grupo de servicios destinados a capturar, almacenar, ordenar, preservar y redistribuir la documentación académica en formato digital
- Los repositorios institucionales son un canal válido para la difusión de la denominada literatura gris científica, particularmente de las tesis doctorales [43-45]
- Según SPARC (*Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition* - <http://www.arl.org/sparc/>) los Repositorios Institucionales
 - Pertenecen a una institución
 - Son de ámbito académico
 - Son acumulativos y perpetuos
 - Son abiertos e interactivos
- Deben formar parte del ecosistema tecnológico institucional [46]

Búsquedas

LISTAR

- Todo UVaDOC
- Comunidades
- Por fecha de publicación
- Autores
- Materias
- Títulos

MI CUENTA

- Acceder

ENLACES Y ACCESOS

- Acerca de UVaDOC
- Derechos de autor
- Política Institucional de Acceso Abierto
- Política de UVaDOC
- Registro y Autoarchivo en UVaDOC
- Archivo Delegado
- Trabajos Fin de Estudios
- Buscar en UVaDOC
- Contactar
- Blog UVaDOC
- Biblioteca

UVaDOC Principal

UVaDOC Repositorio Documental de la Universidad de Valladolid

Bienvenido al Repositorio documental de la Universidad de Valladolid.

UVaDOC ofrece, en acceso abierto y a texto completo los documentos de carácter científico, docente e institucional generados por la Universidad de Valladolid.

ÁREAS DOCUMENTALES

- Documentos Institucionales
- Producción científica
- Fondo antiguo
- Publicaciones UVA
- Objetos de aprendizaje
- Trabajos fin de estudio

El Repositorio Institucional de la Universidad de Valladolid se difunde en:



Comentarios

Universidad de Valladolid

Powered by MIT's DSpace software, Version 5.10



<https://uvadoc.uva.es/>



"Reputation" by aperte is licensed under [CC BY 2.0](#)

Reputación científica

Reputación científica

La reputación científica es el prestigio de un investigador obtenido gracias a la calidad e impacto de sus resultados de investigación [47]

La reputación es difícil y lenta de construir y fácil de destruir

El concepto de reputación científica conecta con el de identidad digital

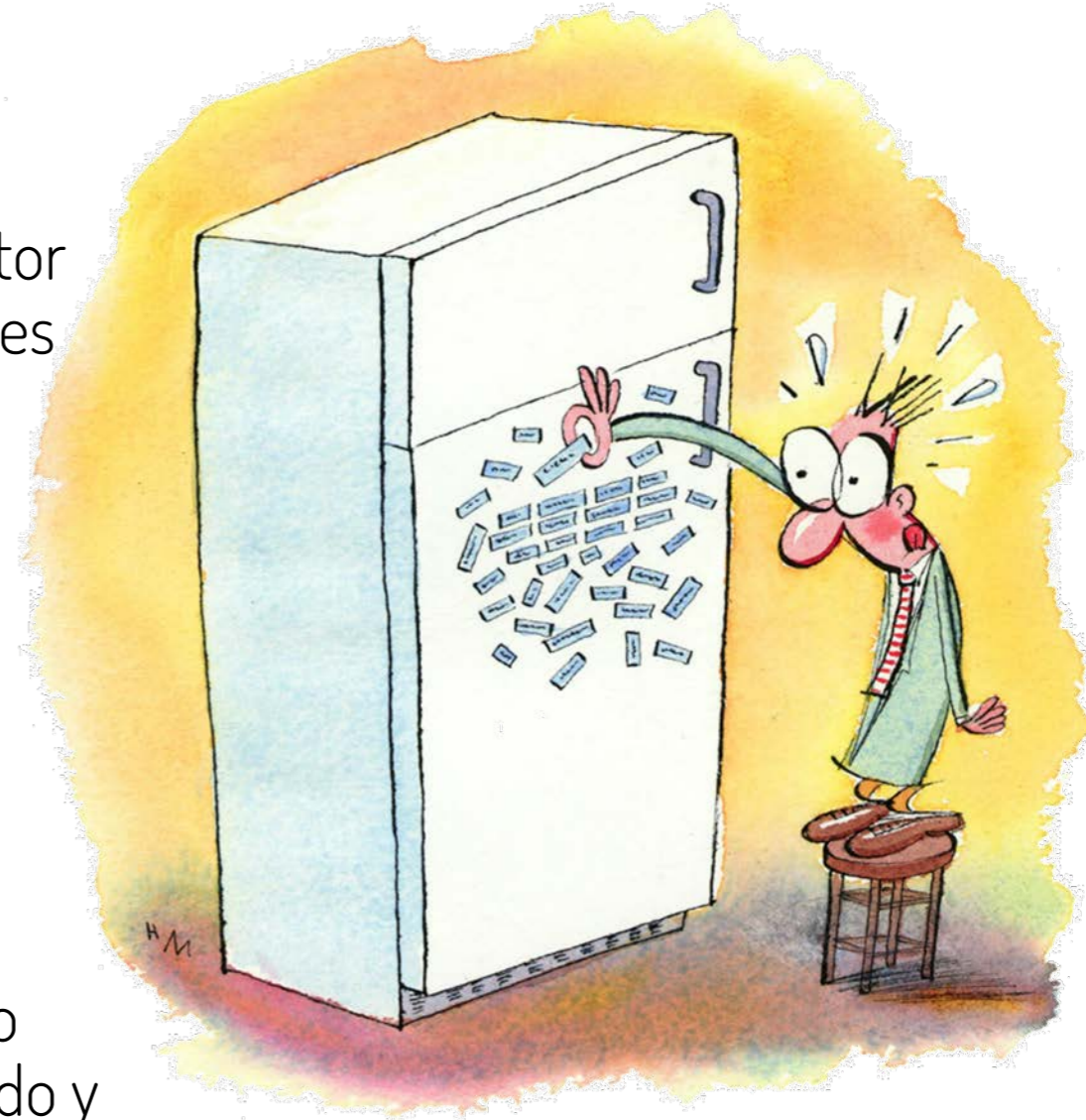
¿Cómo enlaza la reputación científica de un investigador con el ecosistema digital para la ciencia?



- La reputación de un investigador se basa en un conjunto de indicadores y prácticas
- Los indicadores se obtienen de los perfiles digitales
 - Unos están relacionados con las bases de datos que se toman de referencia internacionalmente para la evaluación de la investigación
 - Otros ayudan a la visibilidad del trabajo del investigador y tienen una relación indirecta a los primeros
- Las buenas prácticas van orientadas a mantener un perfil de investigador accesible, visible y transparente

Factor de impacto – Fundamentos

- El factor de impacto intenta medir la repercusión que ha obtenido una revista en la comunidad científica
- Es un instrumento utilizado para comparar revistas y evaluar la importancia relativa de una revista concreta dentro de un mismo campo científico
- Las revistas se ordenan de forma descendente por factor de impacto. Se divide el total de revistas en cuatro partes iguales
 - Cada parte es un cuartil
 - Un cuartil es un indicador que sirve para evaluar la importancia relativa de una revista dentro del total de revistas de su área
 - Las revistas con el factor de impacto más alto se encuentran en el primer cuartil, las revistas con el factor de impacto más bajo se encuentran en el cuarto cuartil y en la parte central se encuentran el segundo y el tercero



Críticas a los factores de impacto

- La aplicación generalizada a nivel internacional de criterios de evaluación a favor de la cantidad ha derivado en incremento del número de trabajos publicados y la aparición de nuevas revistas científicas
- Este hecho ha dado lugar a la aparición de rankings de publicaciones
- Una consecuencia negativa ha sido que la calidad científica de un trabajo se asimile con la posición de la revista en los rankings
- La comunidad científica internacional, alarmada por este hecho, ha puesto especial énfasis en señalar la importancia de usar criterios equitativos en la evaluación de la investigación y hacen una llamada de atención sobre cómo la aplicación de criterios basados en índices bibliométricos puede distorsionar tanto la evaluación de la calidad como la repercusión científica de los trabajos
- También en España hay voces que se unen a esta reivindicación [48, 49]

Críticas a los factores de impacto

- Los siguientes manifiestos internacionales señalan la problemática de usar criterios basados en índices bibliométricos para evaluar la investigación
 - San Francisco Declaration on Research Assessment, DORA [50]
 - El manifiesto de Leiden: “Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics, 2015” [51]
 - CRA (Computing Research Association, USA), “Incentivizing Quality and Impact: Evaluating Scholarship in Hiring, Tenure, and Promotion” [52]
 - Informatics Europe, “Informatics Research Evaluation” [53]. Continuado en “Joint Statement of Informatics Research Evaluation” [54]
 - “The Hong Kong Principles for Assessing Researchers: Fostering Research Integrity” [55]
 - Declaración de la comunidad científica informática sobre la evaluación de la investigación. Sociedad Científica Informática de España (SCIE) [48]

Principios inspiradores del marco general en el que definir los criterios específicos de evaluación de la investigación [48]



- **Calidad contrastada**
 - En todo proceso de evaluación de resultados de investigación, la opinión de expertos debe primar sobre cualquier criterio basado únicamente en índices bibliométricos
- **Internacionalización**
 - Se debe potenciar una estrecha y activa colaboración con la comunidad científica internacional en Informática
- **Impacto social y de transferencia**
 - Debe valorarse el impacto de la investigación fuera del ámbito estrictamente científico. La mejora de la sociedad en cualquiera de sus niveles es nuestro último objetivo
- **Liderazgo**
 - Debe valorarse toda actividad o iniciativa, aparte de publicaciones, que conduzca a un impulso medible de la actividad investigadora
- **Investigación e innovación responsable**
 - Debe incentivarse el acceso abierto a toda la información y el cumplimiento de reglas justas de comparación entre contribuciones.

Índices de impacto reconocidos [56]

- Journal Impact Factor (JIF) del Journal Citation Reports (JCR) de Web of Science (WoS)
- Journal Citation Indicator (WoS)
- SJR (Scimago Journal Rank), que toma como referencia la Base de Datos Scopus
- CiteScore de Scopus



Principales indicadores solicitados

- Índice H del autor en cada base de datos de referencia a una fecha determinada
- Número de citas totales del autor en cada base de datos de referencia a una fecha determinada
- Promedio de citas del autor en cada base de datos de referencia en un período de tiempo (normalmente 5 últimos años) a una fecha determinada
- Cuántos artículos se tienen publicados dentro de una determinada base de datos reconocida
- Cuántos artículos en revista se tienen publicados dentro de una determinada base de datos reconocida
- Cuántos artículos en revista se tienen organizados por cuartiles dentro de una determinada base de datos reconocida
- Cada artículo publicado debe asociarse a los indicadores de calidad que le correspondan. Estos debe actualizarse cuando sean cambiantes en el tiempo
 - Factor de impacto en cada base de datos en el año de publicación (o del último año de publicación del índice si el correspondiente a su año de publicación todavía no se ha publicado)
 - Cuartil en cada base de datos en el año de publicación (o del último año de publicación del índice si el correspondiente a su año de publicación todavía no se ha publicado)
 - Número de citas de ese artículo en cada base de datos de referencia

A person wearing a dark coat and a wide-brimmed hat stands in a doorway, holding a camera. The scene is dimly lit, with a bright light source from the left creating a strong glow. The person is seen from behind, looking into the doorway. The overall mood is mysterious and contemplative.

Identidad digital de un investigador y sus dimensiones



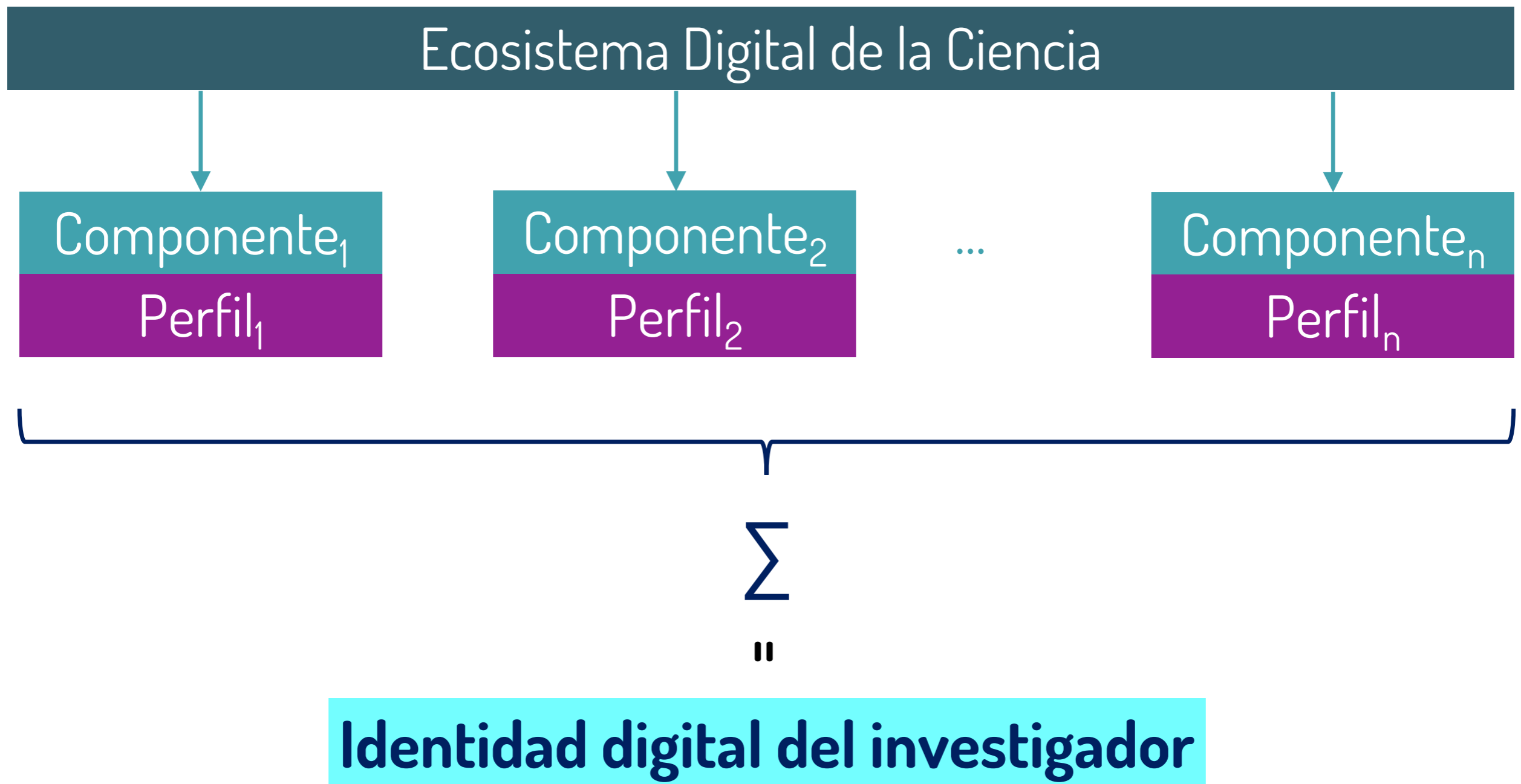
Identidad digital del investigador

La identidad digital es el resultado del esfuerzo consciente que realiza el investigador por y para ser identificado y reconocido en un contexto digital, distinguiéndose del conjunto de investigadores a través de la normalización, con el uso de identificadores, y la difusión de resultados de investigación en redes y plataformas de diversa naturaleza [47]

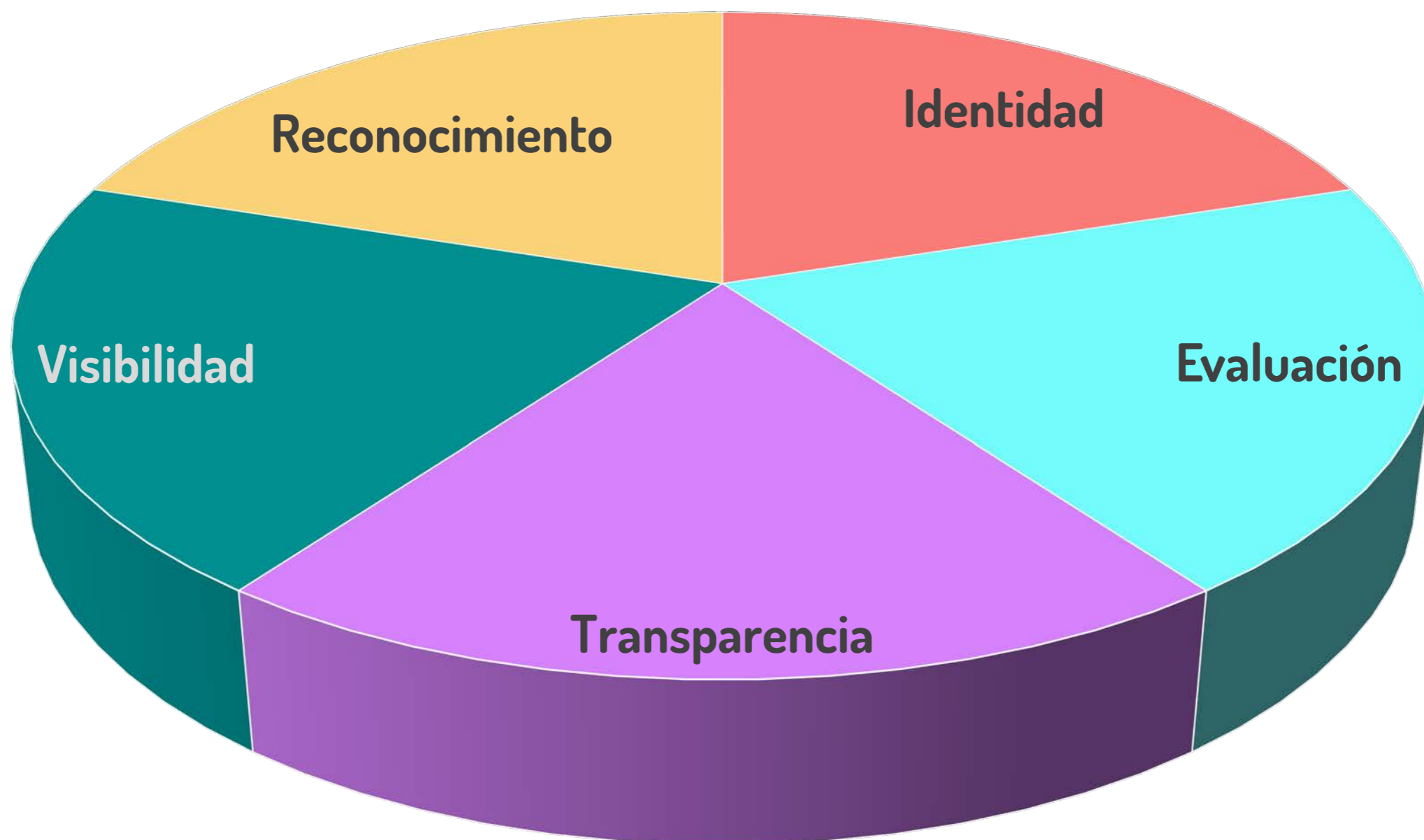


Necesidad de gestionar una identidad digital como investigadores en el ecosistema digital de ciencia

Ecosistema digital de ciencia [4]



Dimensiones de la identidad digital del investigador [4]



Identidad

Cada investigador debe ser identificable inequívocamente en el ecosistema digital de ciencia

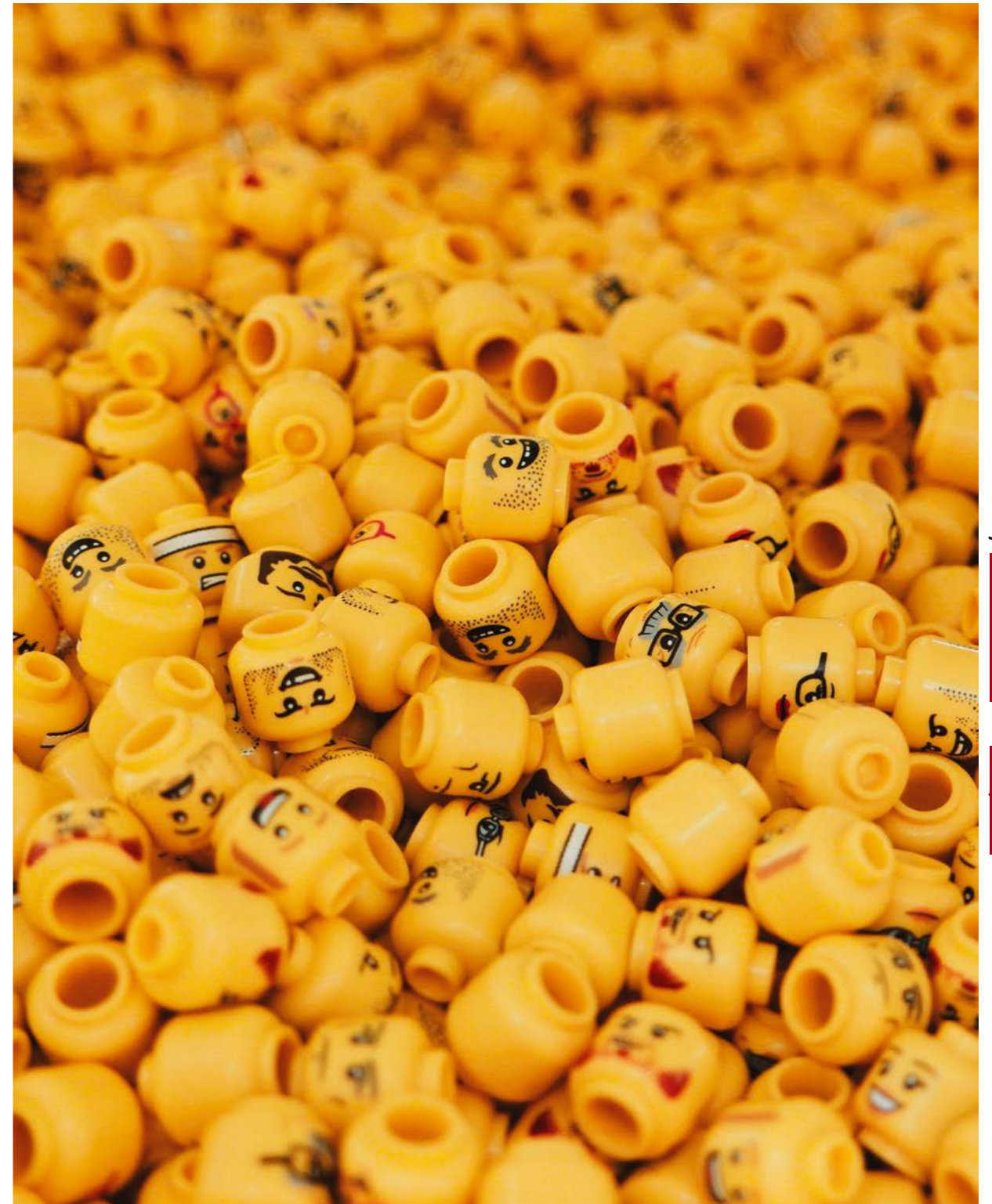


Photo by [Carson Arias](#) on [Unsplash](#)

Identidad – Aproximación informal

- Elegir un formato único, consistente y persistente de nombre con el que firmar los trabajos académicos
- Recomendable solucionarlo en un momento temprano de la carrera académica
- Influye en la recuperación de sus publicaciones, en las citas que se reciben y en su métrica científica, es decir, en la visibilidad de la producción académica

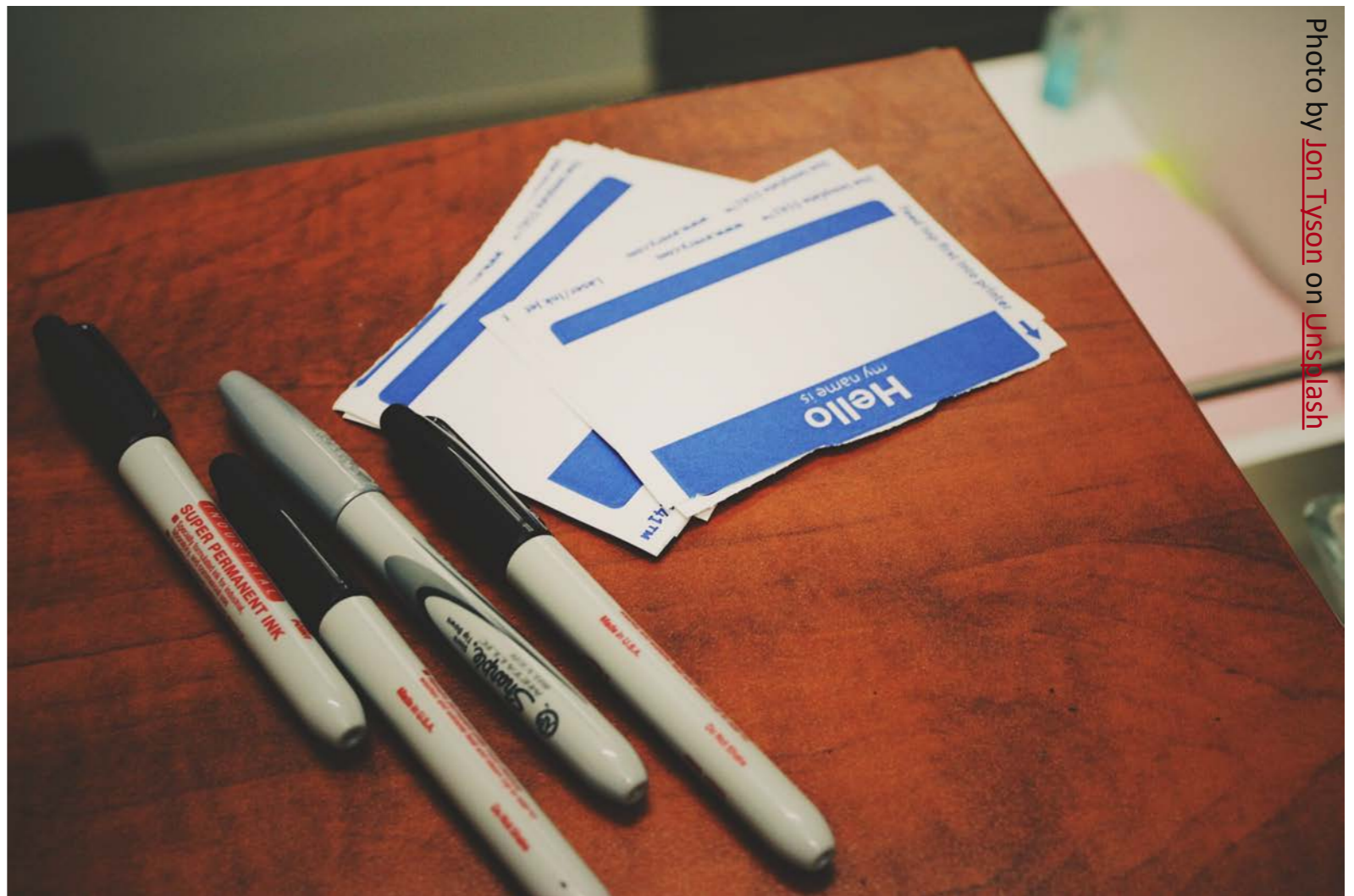


Photo by [Jon Tyson](#) on [Unsplash](#)

Identidad – Aproximación informal

- Algunas recomendaciones
 - Apellidos
 - Si se firma con dos apellidos, deberían unirse con un guion
 - No se deben abreviar
 - Conservar los caracteres propios del idioma (acentos, ñ, etc.)
- García-Peñalvo**
- Nombre
 - No usar solo la inicial
 - Conservar los caracteres propios del idioma (acentos, ñ, etc.)
 - En los nombres compuestos hay recomendaciones de unirlos con guion (pero no es una práctica extendida ni obligada)
 - Si se quiere abreviar alguno de los nombres usar inicial y punto en lugar de algunas abreviaturas establecidas, por ejemplo, para abreviar María, debería utilizarse M. en lugar de M^a

Francisco José

Identidad – Aproximación formal

- Identidad digital normalizada
- Asociar un identificador único a cada investigador

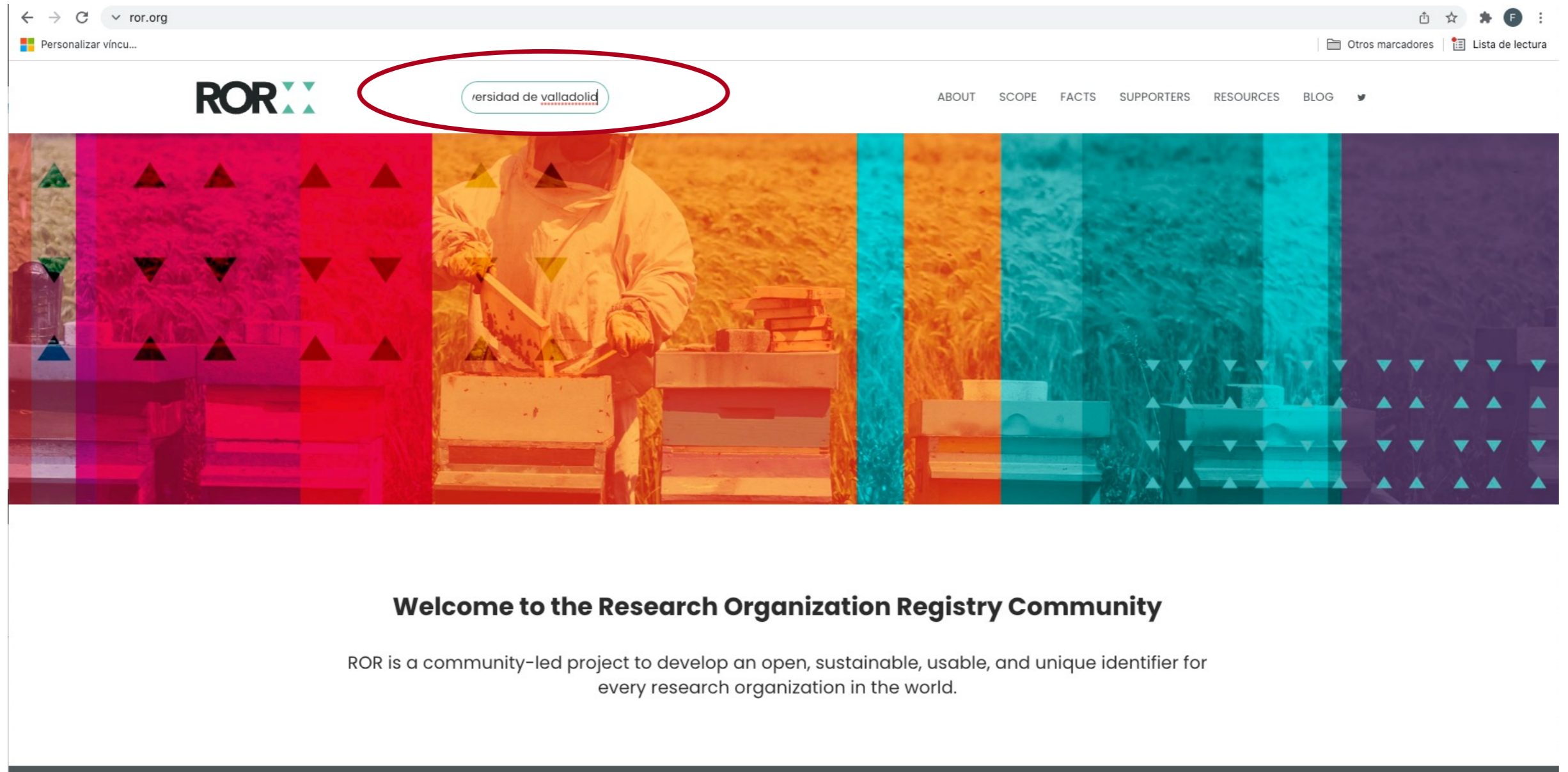


Photo by [James Sutton](#) from [Pexels](#)

- Muchos sistemas ofrecen identificadores, pero no de forma global válida fuera de su ámbito
- La solución estandarizada es ORCID <http://orcid.org>
- Permite enlazar vía http con la URI de la persona
- Cumple la norma ISO 277729
- <http://orcid.org/0000-0001-9987-5584>

Identidad institucional

- Al igual que ORCID se ha convertido en el estándar de identificador para los autores, existen identificadores de organizaciones
- Se recomienda
 - ROR (*Research Organization Registry*) - <https://ror.org/>



The screenshot shows the ROR website homepage. At the top left is the ROR logo. To its right is a search bar containing the text "Universidad de Valladolid", which is circled in red. Further right is a navigation menu with links for ABOUT, SCOPE, FACTS, SUPPORTERS, RESOURCES, and BLOG. Below the navigation is a large banner image with a colorful, abstract background featuring a person in a white lab coat working in a field. Below the banner, the main heading reads "Welcome to the Research Organization Registry Community". Underneath this heading is a paragraph: "ROR is a community-led project to develop an open, sustainable, usable, and unique identifier for every research organization in the world."

<https://ror.org/>

ROR

The screenshot shows a web browser window with the URL `ror.org/search?query=Universidad+de+valladolid`. The page displays search results for the ROR registry. The first result is circled in red and contains the ROR ID `https://ror.org/01fvbaw18`. Below this ID, the organization is identified as 'University of Valladolid' with its name in Spanish: 'UNIVERSIDAD DE VALLADOLID, VALLADOLIDEKO UNIBERTSITATEA, UNIVERSIDADE DE VALLADOLID'. The page lists a website, other identifiers (GRID, ISNI, Crossref Funder ID, Wikidata), and category tags for 'SPAIN' and 'EDUCATION'. Two other results are visible below: 'Ayuntamiento de Valladolid' (Government) and 'Hospital Clínico Universitario de Valladolid' (Healthcare).

Personalizar víncu... | Otros mar

ROR Search Registry...

ABOUT SCOPE FACTS SUPPORTERS RESOURCES BLOG

7,133 Organizations

[R https://ror.org/01fvbaw18](https://ror.org/01fvbaw18)

University of Valladolid
UNIVERSIDAD DE VALLADOLID, VALLADOLIDEKO UNIBERTSITATEA, UNIVERSIDADE DE VALLADOLID

WEBSITE
<http://www.uva.es/export/sites/uva/>

OTHER IDENTIFIERS
GRID `grid.5239.d`
ISNI `0000000122865329`
Crossref Funder ID `501100007515`
Wikidata `Q768224`

SPAIN EDUCATION

[R https://ror.org/04nwt4928](https://ror.org/04nwt4928)

Ayuntamiento de Valladolid

WEBSITE
<https://www.valladolid.es/en>

OTHER IDENTIFIERS
GRID `grid.423855.d`

SPAIN GOVERNMENT

[R https://ror.org/04ffmj41](https://ror.org/04ffmj41)

Hospital Clínico Universitario de Valladolid

WEBSITE
<http://www.saludcastillayleon.es/HCUValladolid/es>

OTHER IDENTIFIERS
GRID `grid.411057.6`
ISNI `000000009274367X`

SPAIN HEALTHCARE

 <https://ror.org/01fvbaw18>

University of Valladolid

UNIVERSIDAD DE VALLADOLID,VALLADOLIDEKO UNIBERTSITATEA,UNIVERSIDADE DE VALLADOLID

WEBSITE

<http://www.uva.es/export/sites/uva/>

OTHER IDENTIFIERS

GRID [grid.5239.d](#)

ISNI [0000000122865329](#)

Crossref Funder ID [501100007515](#)

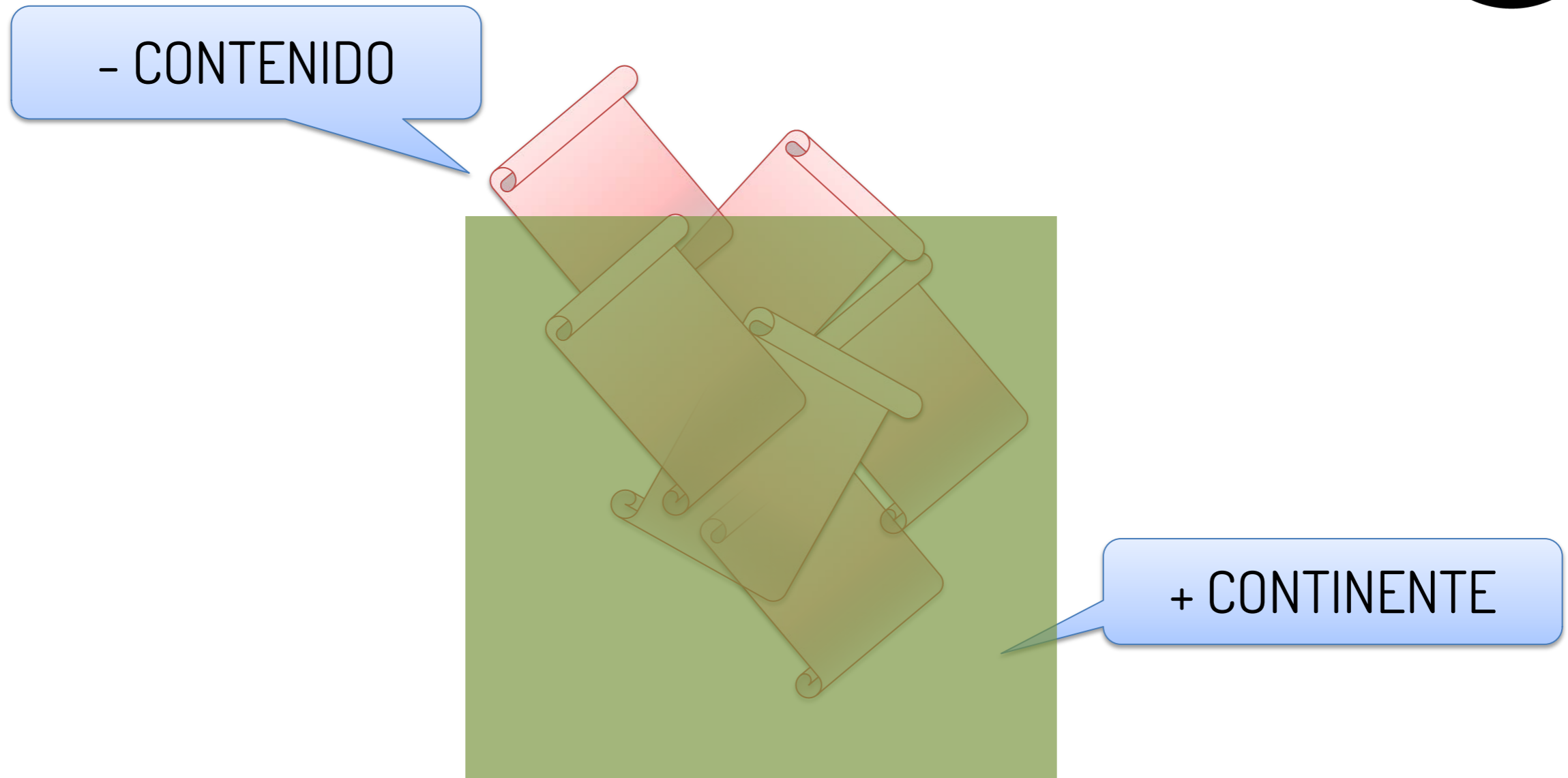
Wikidata [Q768224](#)

SPAIN

EDUCATION

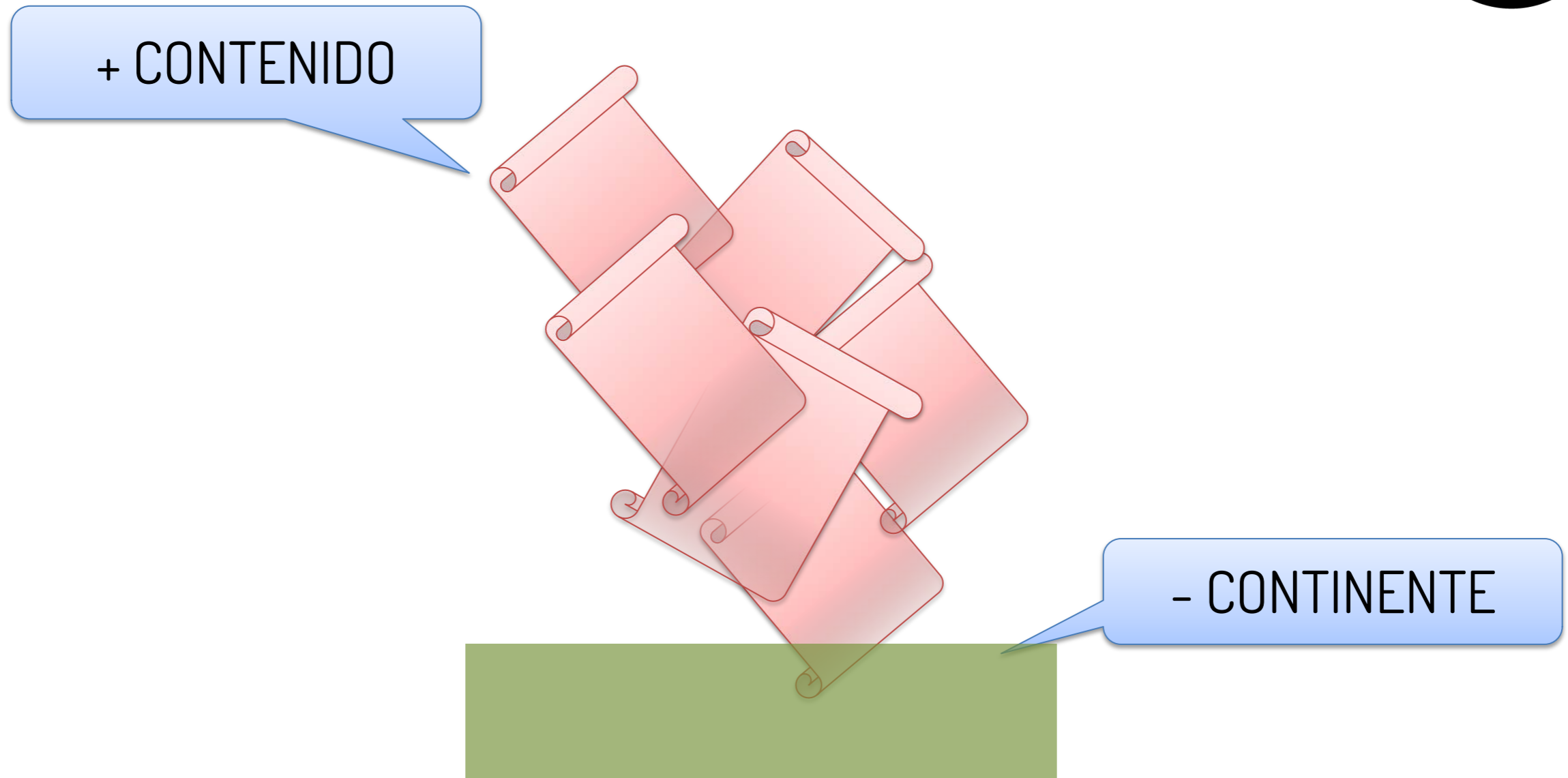
<https://ror.org/01fvbaw18>

Evaluación – Marco actual



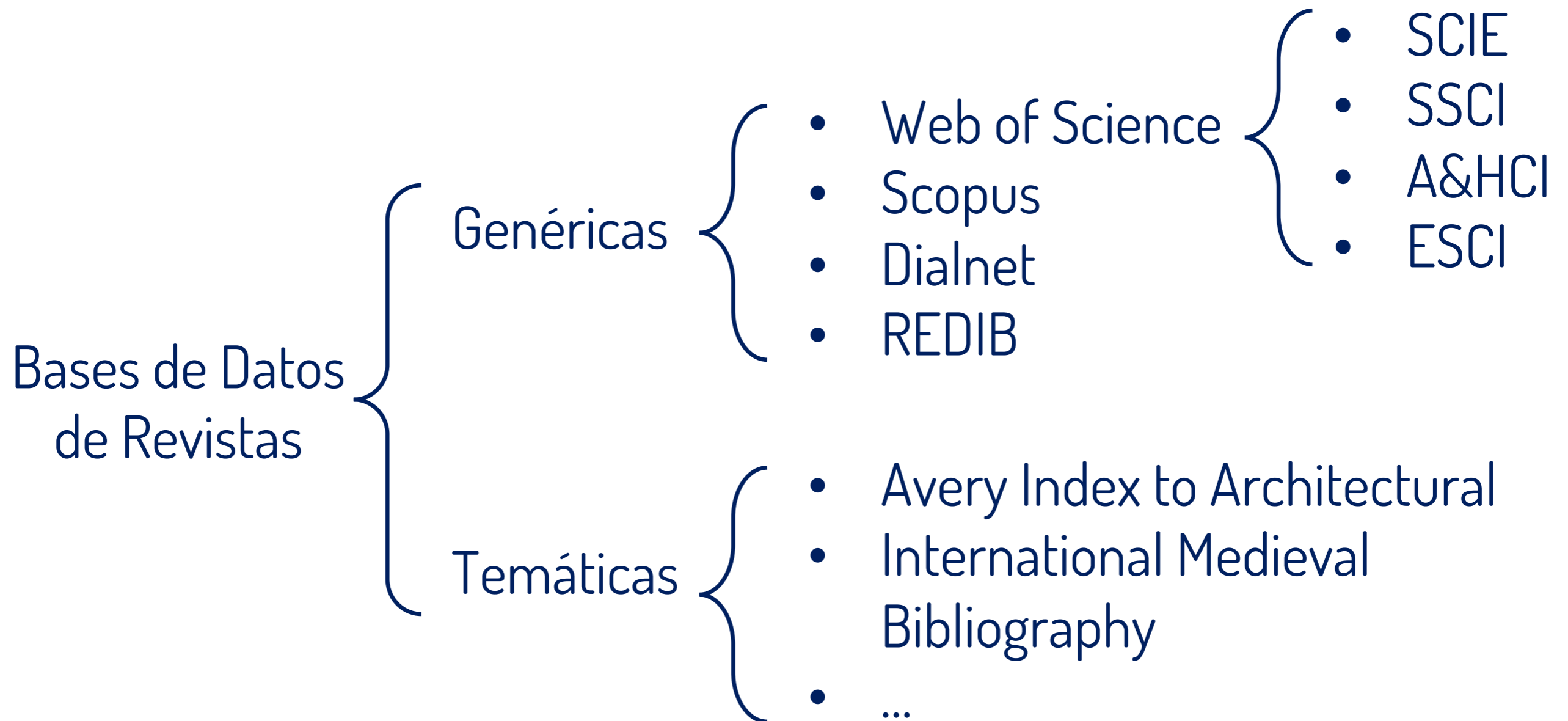
Presencia de las revistas en bases de datos y uso de indicadores promedio de citas, lo que permite clasificarlas en cuartiles

Evaluación – Marco al que se quiere ir

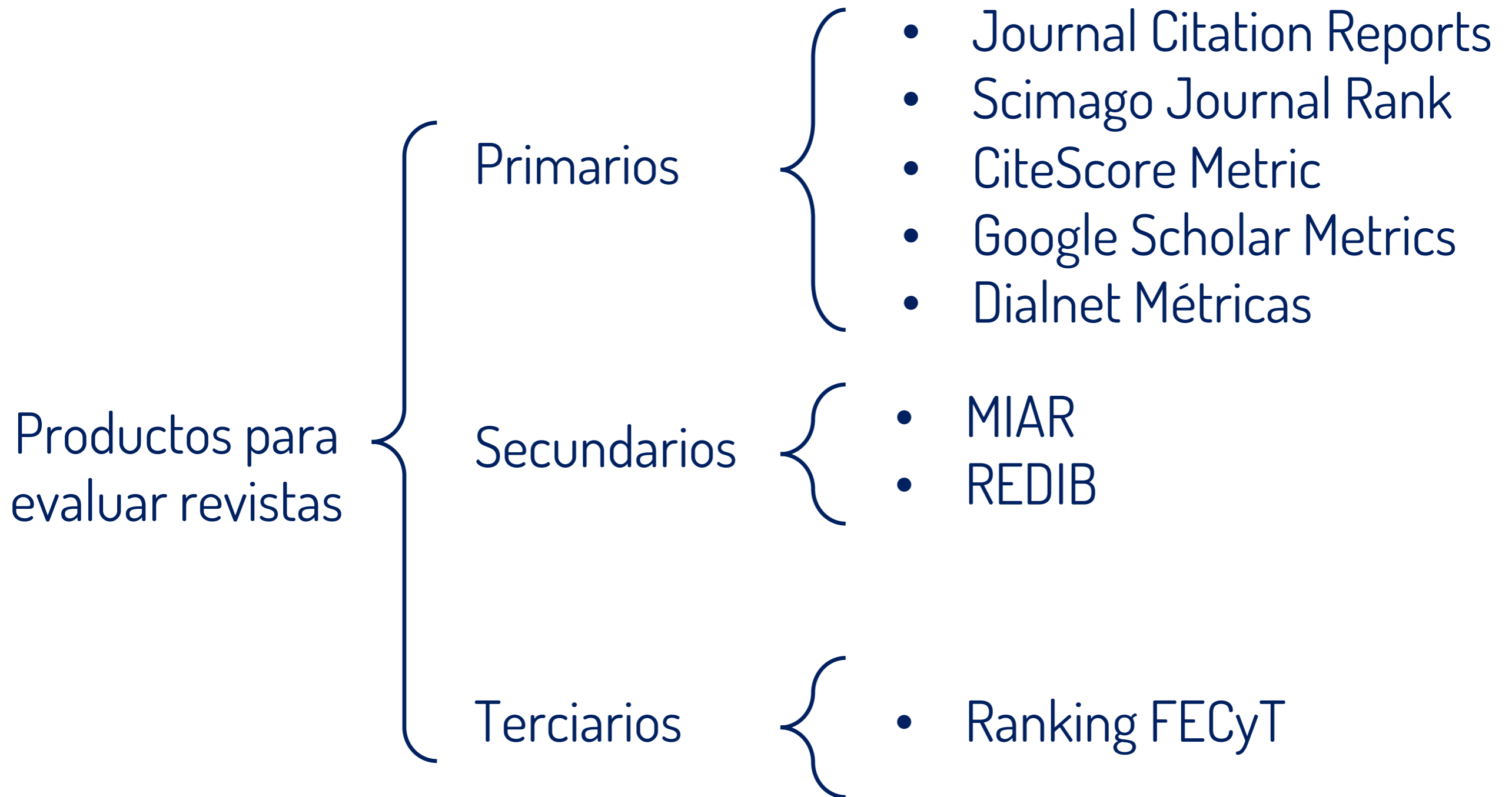


- **Necesidad de eliminar las métricas basadas en revistas [50]**
- **Necesidad de evaluar los artículos por sus méritos en lugar de en la revista en que se publica [50]**
- **Usar métricas a nivel de artículo [57]**

Bases de datos de revistas [58]



Productos para evaluar revistas [58]



Productos para evaluar artículos [58]

Productos para
evaluar artículos

- Web of Science e INCITES
- Scopus y SCIVAL
- Google Scholar
- Dialnet Métricas
- Dimensions

Bases de datos para obtener métricas agregadas para un investigador



Bases de datos de referencia

- Web of Science (perfil en Publons - <https://publons.com>)
- Scopus (<https://www.scopus.com/>)
- Google Scholar (<https://scholar.google.es/>)

Un investigador debe tener un perfil en estas bases de datos si tiene producción indexada en alguna de ellas, quiere obtener sus métricas agregadas o la base de datos es relevante para su área de conocimiento o su institución

Ranking of the World Scientists: World's Top 2% Scientists [59-61]













- Ha sido realizado por John P. A. Ioannidis (Stanford University), Kevin W. Boyack, Richard Klavans (SciTechStrategies Inc.) y Jeroen Baas (Elsevier B.V.)
- Se compone de dos partes
 - La lista de científicos según el impacto de sus citas a lo largo de su carrera investigadora
 - Una lista limitada al año 2020
- Está basado en la base de datos de Scopus
- No se basa en un indicador único, sino que está compuesto por varias variables
 - La clasificación proporciona información estandarizada sobre citas, índice h, índice hm ajustado por coautoría [62], citas de artículos en diferentes posiciones de autoría y un indicador compuesto, entre otros, de los distintos investigadores. De este modo, proporciona métricas con y sin autocitas
- No hay ningún otro ranking de este tamaño y esta cobertura, por tanto, aquí está la importancia de estar incluido en él

Comparativas según los perfiles públicos de Google Scholar

Google Académico

Perfiles

Universidad de Valladolid [Más información](#)

	Ana Sanchez Instituto de Biología y Genética Molecular (IBGM). Universidad de Valladolid Dirección de correo verificada de ibgm.uva.es stem cells calcium	Citado por 15200
	Raul Muñoz (ORCID:0000-0003-1207-6275) Universidad de Valladolid Dirección de correo verificada de iq.uva.es Biological air treatment greenhouse gas and odour abat... biogas upgrading microalgae-based wastewater tr... photobi	Citado por 14622
	Julio A. Alonso Universidad de Valladolid Dirección de correo verificada de fta.uva.es Physics Chemical Physics materials nanoparticles	Citado por 12884
	Maria Jose Cocero Alonso Chemical engineering professor Valladolid University. Dirección de correo verificada de iq.uva.es Process and products developm...	Citado por 11740
	Jose Manuel Lopez Universidad de Valladolid. Dpto Física Teórica, Atómica y Óptica Dirección de correo verificada de fta.uva.es	Citado por 10716
	Javier García-Sancho Instituto de Biología y Genética Molecular (IBGM), Universidad de Valladolid, Spain Dirección de correo verificada de ibgm.uva.es Calcium Cell Therapy	Citado por 10692
	Roberto Hornero Full Professor, Universidad de Valladolid - Spain Dirección de correo verificada de tel.uva.es Biomedical signal processing computer aided diagnosis Brain-Computer Interface Neural Engineering Non-linear analysis	Citado por 10428
	Manuel Gómez (ORCID:0000-0003-2650-4082) Universidad de Valladolid Dirección de correo verificada de iaf.uva.es pan cereales bizcochos galletas enzimas	Citado por 8560
	E. Barrado Universidad de Valladolid Dirección de correo verificada de qa.uva.es Analytical Chemistry Electrochemistry Ionic Liquids (ILs NADES)	Citado por 8351
	Yannis Dimitriadis Professor, Director of GSIC/EMIC group, Universidad de Valladolid Dirección de correo verificada de tel.uva.es Technology Enhanced Learning CSCL Distributed Systems	Citado por 8249

1 - 10 < >



14-3-2022

Comparativas según los perfiles de Google Scholar Ranking of scientists in Spain (January 2022) [63]

<http://www.webometrics.info/en/GoogleScholar/Spain>

Ranking of researchers in Spain (I): From 1 to 5000

2022 Edition: Ranking of Spanish researchers, researchers working in Spanish institutions (Spain) and Spaniards working abroad according to their Google Scholar Citations public profiles.

This edition data was collected during the last week of December 2021. The list consists of the Top 101 121 profiles ranked first by h-index in decreasing order and then by the total number of citations. As promised we are adding **genre** information (m=male, f=female) when possible. This is done automatically so it is prone to provide incorrect results, please contact us for cleaning errors. In the near future we intend to add rankings by **discipline** or **academic age**.

Please contact us (isidro.aguillo@csic.es) if you discover any error, but we strongly suggest to read **Methodology** in advance. We strongly recommend to unmark the automatic updating if your last name is very common.

Comments and suggestions

There are researchers with two or more public profiles. This is very confusing, so all the **duplicated profiles** have been removed.

A **number** after a name means there are (at least) two persons with the same name. Please, add a second last name, an initial for segregating the entries.

Enrich your profiles with identifiers: Add your personal **ORCID identifier** after your name and the institutional **RoR identifier** in the affiliation.

Unclean, incorrect or fake profiles are harming the prestige of the institutions cited in the affiliations and their authors should be notified about disciplinary actions. The use of these profiles in open public calls can be considered a crime and it can be prosecuted by local authorities. If you know about one of these profiles, please inform about it to the Vicerrectorado de Investigación of the University and if it is possible also to us to remove that entry.

Ranking of researchers in Spain

I: From 1 to 5000 II: From 5001 to 10000 III: From 10001 to 15000 IV: From 15003 to 20000
 V: From 20001 to 24999 VI: From 25004 to 30000 VII: From 30001 to 34996 VIII: From 35002 to 39993
 IX: From 40006 to 44987 X: From 45004 to 50000 XI: From 50001 to 54999 XII: From 55001 to 60000
 XIII: From 60003 to 64958 XIV: From 65029 to 69915 XV: From 70020 to 74970 XVI: From 75092 to 79988
 XVII: From 80029 to 84685 XVIII: From 85063 to 89471 XIX: From 90056 to 93528 XX: From 95362 to 101121

[Spanish Expats](#) [Clarivate Highly Cited 2019](#)

Ranking of researchers in Spain (I): From 1 to 5000

RANK	RESEARCHER	GENRE	ORCID	ORGANIZATION	H INDEX	CITATIONS
1	Alberto Ruiz Jimeno	m	0000-0002-3639-0368	Instituto de Física de Cantabria UNICAN CSIC	256	244129
2	Jesús Puerta Pelayo	m		Centro de Investigaciones Energéticas Medioambientales y Tecnológicas CIEMAT	242	288656
3	Francisco Matorras Weinig	m		Instituto de Física de Cantabria UNICAN CSIC	239	262790
4	Andrés Pacheco Páges	m		Institut de Física d' Altes Energies IFAE	216	272512
5	Valentín Fuster	m		Centro Nacional de Investigaciones Cardiovasculares CNIC	215	344655
6	Santiago González de La Hoz	m	0000-0001-5304-5390	Instituto de Física Corpuscular UV CSIC	202	233197
7	Xavier Espinal Curull	m		CERN	202	207634
8	Joan Massagué	m		Memorial Sloan Kettering Cancer Center	200	191083
9	Esteban Fullana Torregrosa	m		Instituto de Física Corpuscular UV CSIC	200	189668
10	Judita Mamuzic	f	0000-0002-3203-4243	Instituto de Física Corpuscular UV CSIC; CERN	198	170310



334	Josep A Planell	m		Universitat Oberta de Catalunya UOC	82	22519
335	Eduardo Soriano	m		Universitat de Barcelona	82	19318
336	Jesús Balsinde	m		Instituto de Biología y Genética Molecular CSIC Universidad de Valladolid	82	16532
337	Rafael Tabares Seisdedos	m		Universitat de València	81	66791
338	David Benjamin Keitel	m	0000-0002-2824-626X	Universitat de les Illes Balears	81	60058

Comparativas según los perfiles de Google Scholar
 Transparent ranking: Top universities (January 2022) [64]
<http://www.webometrics.info/en/transparent>

RANKING WEB OF UNIVERSITIES

HOME NORTH AMERICA LATIN AMERICA EUROPE ASIA AFRICA ARAB WORLD OCEANIA RANKING BY AREAS REPUBLIC OF THE CONGO

REPUBLIC OF THE CONGO NORTH MACEDONIA

WORLD AMERICAS ASIA/PACIFIC EUROPE AFRICA ARAB WORLD

EPI scholar EPI scholar

CYBERMETRICS BOOK

Home » TRANSPARENT RANKING: Top Universities by...

Current edition
 Universities: January 2022
 Edition 2022.1.2 beta

About Us
 • About Us
 • Contact Us

About the Ranking
 • Methodology
 • Objectives
 • FAQs
 • Notes
 • Previous editions

Resources
 • Best Practices

TRANSPARENT RANKING: Top Universities by Citations in Top Google Scholar profiles
 JANUARY 2022 (version 13.0.3).

Following the request of many universities, we decided not to use temporarily the Google Scholar Citations (GSC) institutional profiles in this edition. GS is still working for extending their coverage, but unfortunately their resources are limited and there is no final date for finishing the task. The number of profiles is over 5000, but it is far for covering our full directory. We are still committed to the use that key source, but in the meantime we are collecting citations for the lists obtained from filtering GSC profiles by the (main and only the main) institutional web domains used in the Ranking Web (email domains in GSC).

PLEASE READ THIS INFORMATION FIRST

The data, as in previous editions, is still in BETA, but when cleaned it will be used as the **Transparent (Openness) indicator** of the next edition of the Ranking Web of Universities scheduled for the END of January 2022. There are a few methodological changes that are very relevant:

1. We strongly advice to use normalized (official) name of the university in the affiliation AND the INSTITUTIONAL email address. We are using the domain of the email addresses for filtering the profiles and data in GS Citations. When institutional profiles get updated and enlarged we will use them instead, so it is important to standardize names and affiliations for the future.
2. Citations from the top 210 public profiles of each university are collected. This number of profiles is for allowing size independent comparisons. The top twenty (20) profiles of the list is EXCLUDED for improving representativeness by removing outliers. For the rest of the top profiles, the number of citations are added and the institutions are ranked in descending order of this indicator.
3. IMPORTANT: Non individual profiles (journals, departments, groups, conferences) included in the top 210 results are penalized with the EXCLUSION of the whole institution (citation count equals to zero).
4. BAD PRACTICES. If multiple profiles of authors not belonging to the University are added intentionally to increase its rank, the institution will be EXCLUDED of the ranking. We compile data from more than 1 040 000 GSC profiles, some of them are incorrect (unedited, incomplete or erroneous), but it is almost impossible for us to check all of them.
5. The figures are valid only at the time of collection (around JANUARY 10-20, 2022). We don't comment on the numbers or absences. This version consist only of Top entries (citations>1000), about 4 800 institutions, but we will use non-zero values for about 3 000 additional institutions.
6. A few universities have two main web domains, but only the best global ranked is included in the main ranking

To set up a personal profile in Google Scholar Citations database is voluntary, but once it is made public the responsibility for info correctness belongs to the author. GSC automatically updates the profiles, that although very practical sometimes it adds non-pertinent records and citations to the profile. Authors should be aware of these issues and clean their profiles periodically. Also institutions should monitor their members profiles for intended (or unintended) fake, incorrect or duplicate records. This is key for the ranking as any institution with these problems can be excluded from future editions of the ranking. Please, contact directly with Google Scholar for any aspect related with its database or profiles.

Please contact isidro.aguillo regarding errors or corrections before the publication of the main Ranking

UNIVERSITY	COUNTRY	CITATIONS
Harvard University	USA	17255268
Stanford University	USA	14881832
University of California Berkeley	USA	10171265
Massachusetts Institute of Technology	USA	9753813
University of Cambridge	United Kingdom	8981342
University of Oxford	United Kingdom	8766626
University of California San Diego	USA	8727782
Columbia University New York	USA	8550949
University of California Los Angeles UCLA	USA	8482169
University of Pennsylvania	USA	8105607
University of Michigan	USA	7935945
UCL University College London	United Kingdom	7896005
Duke University	USA	7264677
Yale University	USA	7083002
Cornell University	USA	6491384
Princeton University	USA	6138373
University of California San Francisco	USA	6118401

University of Waterloo	Canada	2058672
Temple University	USA	2054237
Universitat de Barcelona	Spain	2040728
University of Notre Dame	USA	2029240
Iowa State University	USA	2020013
University of Warwick	United Kingdom	2018364
University of Missouri Columbia	USA	2015906
University of South Florida	USA	1992960
Università degli Studi di Napoli Federico II	Italy	1952834
Université de Montréal	Canada	1934309
Universität Tübingen	Germany	1892604
Queensland University of Technology	Australia	1883715
University of Houston	USA	1871079
Universidad Nacional Autónoma de México	Mexico	1870352
Macquarie University	Australia	1869341
Universidad de Granada	Spain	1859099
Georgetown University	USA	1858280

University of Waterloo	Canada	2058672
Temple University	USA	2054237
Universitat de Barcelona	Spain	2040728
University of Notre Dame	USA	2029240
Iowa State University	USA	2020013
University of Warwick	United Kingdom	2018364
University of Missouri Columbia	USA	2015906
University of South Florida	USA	1992960
Università degli Studi di Napoli Federico II	Italy	1952834
Université de Montréal	Canada	1934309
Universität Tübingen	Germany	1892604
Queensland University of Technology	Australia	1883715
University of Houston	USA	1871079
Universidad Nacional Autónoma de México	Mexico	1870352
Macquarie University	Australia	1869341
Universidad de Granada	Spain	1859099
Georgetown University	USA	1858280

Universidad Politécnica de Valencia	Spain	985689
West Virginia University	USA	982432
University of Reading	United Kingdom	977842
Universität zu Köln	Germany	974955
Carleton University	Canada	972780
University of Louisville	USA	971042
Universidad de Salamanca	Spain	970325
Università degli Studi di Ferrara	Italy	965771
Universiti Putra Malaysia	Malaysia	958560

Visibilidad

- Atraer el foco de otros investigadores hacia la producción propia
- La transparencia ya aporta un grado importante de visibilidad, especialmente con Google Scholar
- Pero existen productos orientados a la conexión social de los investigadores que aportan una visibilidad notoria a sus usuarios



Photo by [Marek](#) from [Pexels](#)



Redes sociales verticales para investigadores

Redes sociales
especializadas
para investigadores

- ResearchGate (<https://www.researchgate.net>)
- Academia (<https://www.academia.edu/>)

Actualmente, uno de los factores que más influyen en la visibilidad y capacidad de ser citado es la presencia en las redes sociales académicas de una manera activa

No es necesario tener presencia en todas ellas

Aunque se pueden calcular métricas, no se consideran adecuadas para utilizarlas en los currículos oficiales

Reconocimiento

- Los perfiles digitales definen ciertas formas de reconocimiento por los logros más destacados de los investigadores



Photo by [RUN 4 FFWPU](#) from [Pexels](#)

Reconocimiento

- Muchos sistemas introducen las métricas alternativas como complemento a las citas, por ejemplo Dimensions (<https://www.dimensions.ai/>)

From massive access to cooperation: lessons learned and proven results of a hybrid xMOOC/cMOOC pedagogical approach to MOOCs

Ángel Fidalgo-Blanco, María Luisa Sein-Echaluce, Francisco José García-Peñalvo, Luisa Sein-Echaluce
2016, International Journal of Educational Technology in Higher Education

Citations 39 | Altmetric 27

Tweeted by 28
On 2 Facebook pages
Mentioned in 3 Google+ posts
135 readers on Mendeley

[See more details](#)

[In your ORCID record](#)

An evolving Learning Management System in Interactive Learning Environments using 2.0 tools

Miguel Á. Conde, Francisco J. García-Peñalvo, María J. Rodríguez-Conde, Marc Alier, María J. Casany, Jordi Piquillem
2014, Interactive Learning Environments - Article

Citations 38 | Altmetric 1

[Add to Library](#) [In your ORCID record](#)



Altmetric 27

From massive access to cooperation: lessons learned and proven results of a hybrid xMOOC/cMOOC pedagogical approach to MOOCs

Overview of attention for article published in International Journal of Educational Technology in Higher Education, June 2016

27

About this Attention Score
In the top 5% of all research outputs scored by Altmetric

Mentioned by
28 tweeters
2 Facebook pages
3 Google+ users

Citations
39 Dimensions

Readers on
135 Mendeley

What is this page?

TWITTER DEMOGRAPHICS

The data shown below were collected from the profiles of 28 tweeters who shared this research output. [Click here to find out more about how the information was compiled.](#)



Geographical breakdown

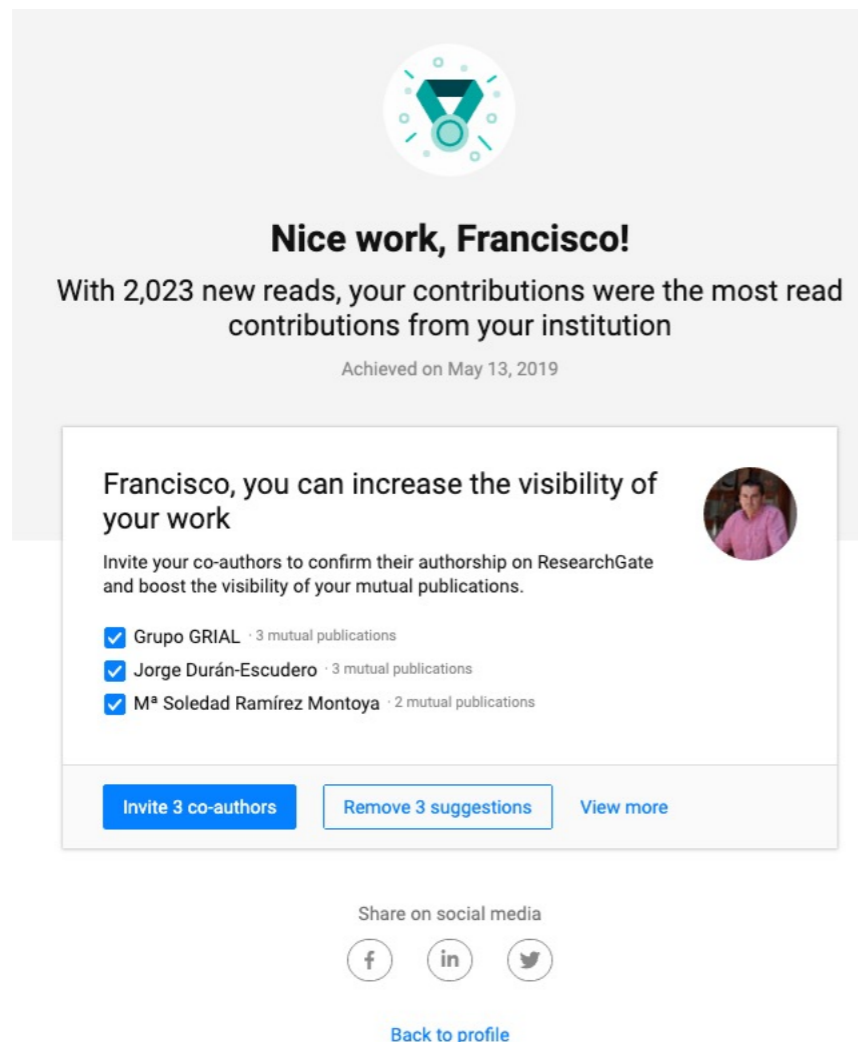
Country	Count	As %
Spain	8	29%
United States	3	11%
South Africa	2	7%
United Kingdom	2	7%
Canada	1	4%
Germany	1	4%
Ecuador	1	4%
Venezuela, Bolivarian Republic of	1	4%
Unknown	9	32%


Demographic breakdown


Type	Count	As %
Members of the public	23	82%
Scientists	2	7%
Science communicators (journalists, bloggers, editors)	2	7%
Practitioners (doctors, other healthcare professionals)	1	4%

Reconocimiento

- ResearchGate gamifica las interacciones para motivar y atraer a los usuarios de esta red “tocando su ego” de forma positiva




Nice work, Francisco!
 With 2,023 new reads, your contributions were the most read contributions from your institution
Achieved on May 13, 2019




Francisco, you can increase the visibility of your work


Invite your co-authors to confirm their authorship on ResearchGate and boost the visibility of your mutual publications.

- Grupo GRIAL · 3 mutual publications
- Jorge Durán-Escudero · 3 mutual publications
- M^a Soledad Ramírez Montoya · 2 mutual publications


[Invite 3 co-authors](#)
[Remove 3 suggestions](#)
[View more](#)

Share on social media

[Back to profile](#)


ResearchGate



You have a new achievement

[View achievement](#)


ResearchGate



A researcher just recommended your article:
Virtual Reality as an Educational and Training Tool for Medicine

[View recommendation](#)

ResearchGate

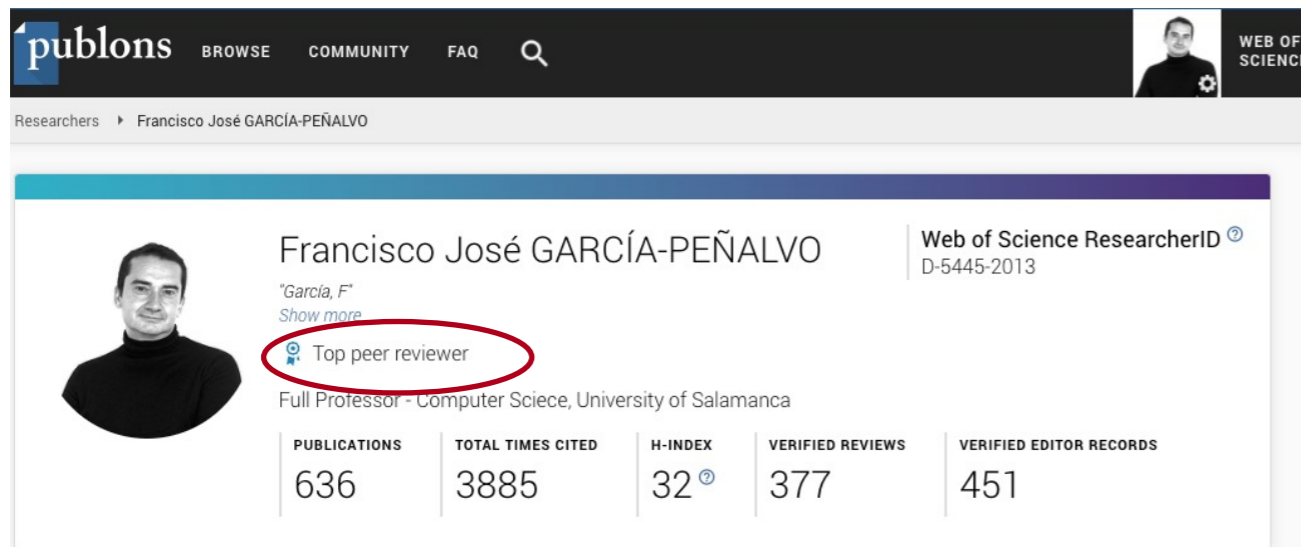


Francisco, we found one more citation of your research:
 An Empirical Assessment of a Technology Acceptance Model for Apps in Medical Education

[View citing research](#)

Reconocimiento

- Publons otorga premios a los revisores de artículos científicos más destacados anualmente

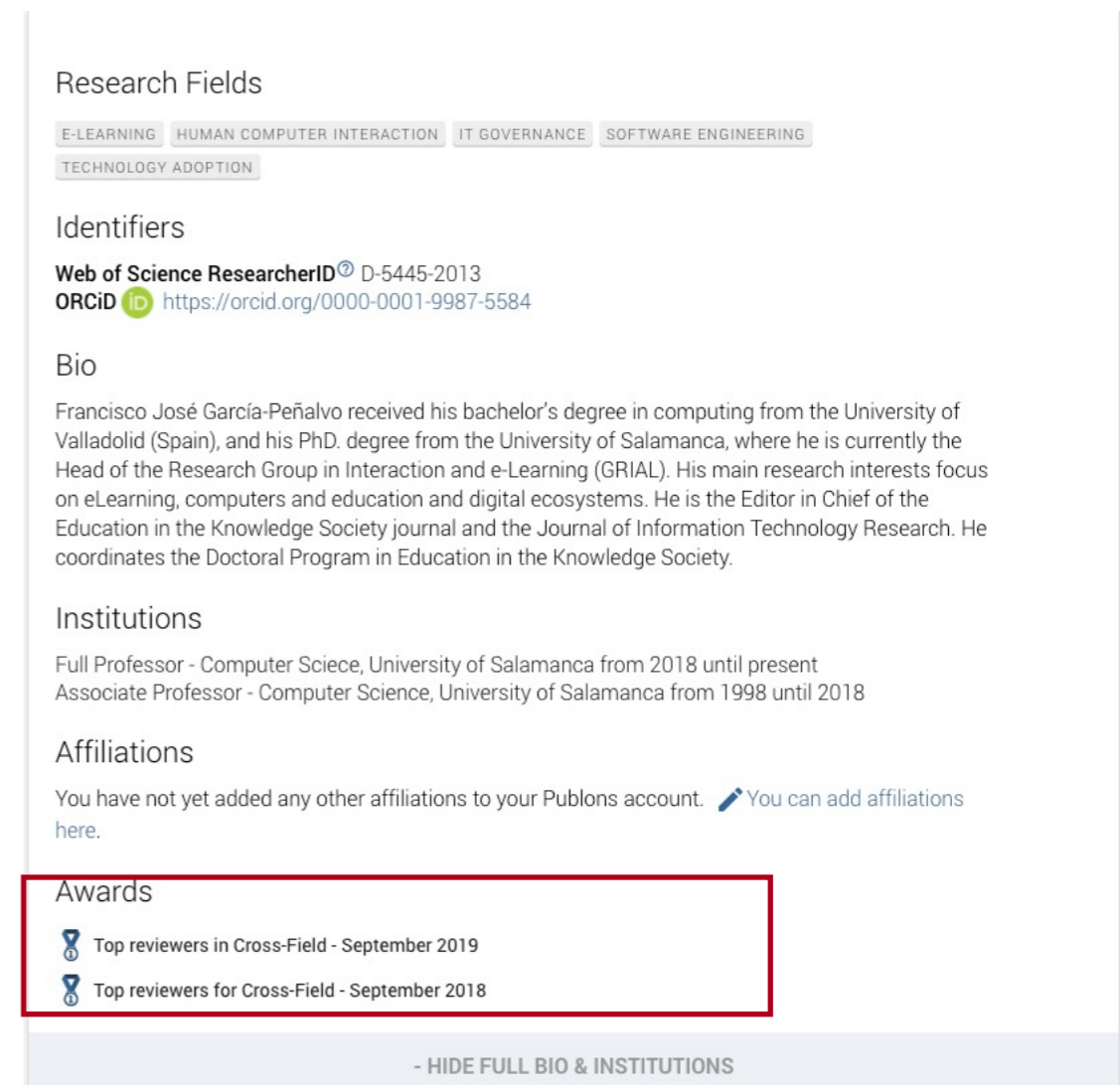


publons BROWSE COMMUNITY FAQ

Researcher Francisco José GARCÍA-PEÑALVO

Francisco José GARCÍA-PEÑALVO
 "García, F"
 Show more
 Top peer reviewer
 Full Professor - Computer Science, University of Salamanca


PUBLICATIONS	TOTAL TIMES CITED	H-INDEX	VERIFIED REVIEWS	VERIFIED EDITOR RECORDS
636	3885	32	377	451



Research Fields

E-LEARNING HUMAN COMPUTER INTERACTION IT GOVERNANCE SOFTWARE ENGINEERING
 TECHNOLOGY ADOPTION

Identifiers

Web of Science ResearcherID[®] D-5445-2013
 ORCID  <https://orcid.org/0000-0001-9987-5584>

Bio

Francisco José García-Peñalvo received his bachelor's degree in computing from the University of Valladolid (Spain), and his PhD. degree from the University of Salamanca, where he is currently the Head of the Research Group in Interaction and e-Learning (GRIAL). His main research interests focus on eLearning, computers and education and digital ecosystems. He is the Editor in Chief of the Education in the Knowledge Society journal and the Journal of Information Technology Research. He coordinates the Doctoral Program in Education in the Knowledge Society.

Institutions

Full Professor - Computer Science, University of Salamanca from 2018 until present
 Associate Professor - Computer Science, University of Salamanca from 1998 until 2018

Affiliations

You have not yet added any other affiliations to your Publons account. [You can add affiliations here.](#)

Awards

- Top reviewers in Cross-Field - September 2019
- Top reviewers for Cross-Field - September 2018

- HIDE FULL BIO & INSTITUTIONS



Protocolo para crear la identidad digital de un investigador

Un protocolo para crear la identidad digital del investigador [65-68]



1. Elección del nombre de investigador (prácticas de normalización/desambiguación)
2. Creación y mantenimiento de un perfil en ORCID
3. Creación, curación y mantenimiento de un perfil WoS (ResearcherID / Publons)
4. Identificación y curación del perfil en Scopus
5. Creación y curación de un perfil en Google Scholar
6. Creación y mantenimiento de un perfil en ResearchGate
7. Creación, curación y mantenimiento de un perfil como revisor de artículos científicos en WoS (ResearcherID / Publons)
8. Registro de la identidad digital en un formato de fácil consulta y actualización
9. Divulgación (propagación) de la actividad

Registro de la identidad digital

- Dado que los indicadores y métricas procedentes de los diferentes perfiles se pueden usar en diversos procesos de evaluación y acreditación, su registro en un documento es una tarea necesaria para hacer explícita la identidad digital creada como investigadores
- Debe tener una estructura fácil de consultar y actualizar
- Debe reflejar los principales indicadores de cada perfil mantenido
- Además, es imprescindible incluir una marca de tiempo de los datos obtenidos
- El registro en una hoja de cálculo facilitará la realización de gráficos comparativos con los principales indicadores (índice H, número de citas y promedio de citas en los últimos n años)

ORCID		
Identificador	Perfil público	
0000-0001-9987-5584	https://orcid.org/0000-0001-9987-5584	
Número de documentos	Fecha de consulta	
858	3/3/2022	

ResearcherID / Publons (WoS)						
Identificador	Perfil público					
D-5445-2013	http://www.researcherid.com/rid/D-5445-2013 https://publons.com/a/1321368/					
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Promedio de citas últimos 5 años (2017-2021)	Revisiones verificadas	Registros de editor verificados	Fecha de consulta
496	35	5.002	711	500	689	9/3/2022

Scopus				
Identificador	Perfil público			
16031087300				
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Promedio de citas últimos 5 años (2017-2021)	Fecha de consulta
682	41	7.706	1.114,4	9/3/2022

Dimensions					
Perfil de Investigador					
Francisco José García-Peñalvo					
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Promedio de citas últimos 5 años (2017-2021)	% Citado	Fecha de consulta
577	37	5.933	933,8	79,72	7/3/2022

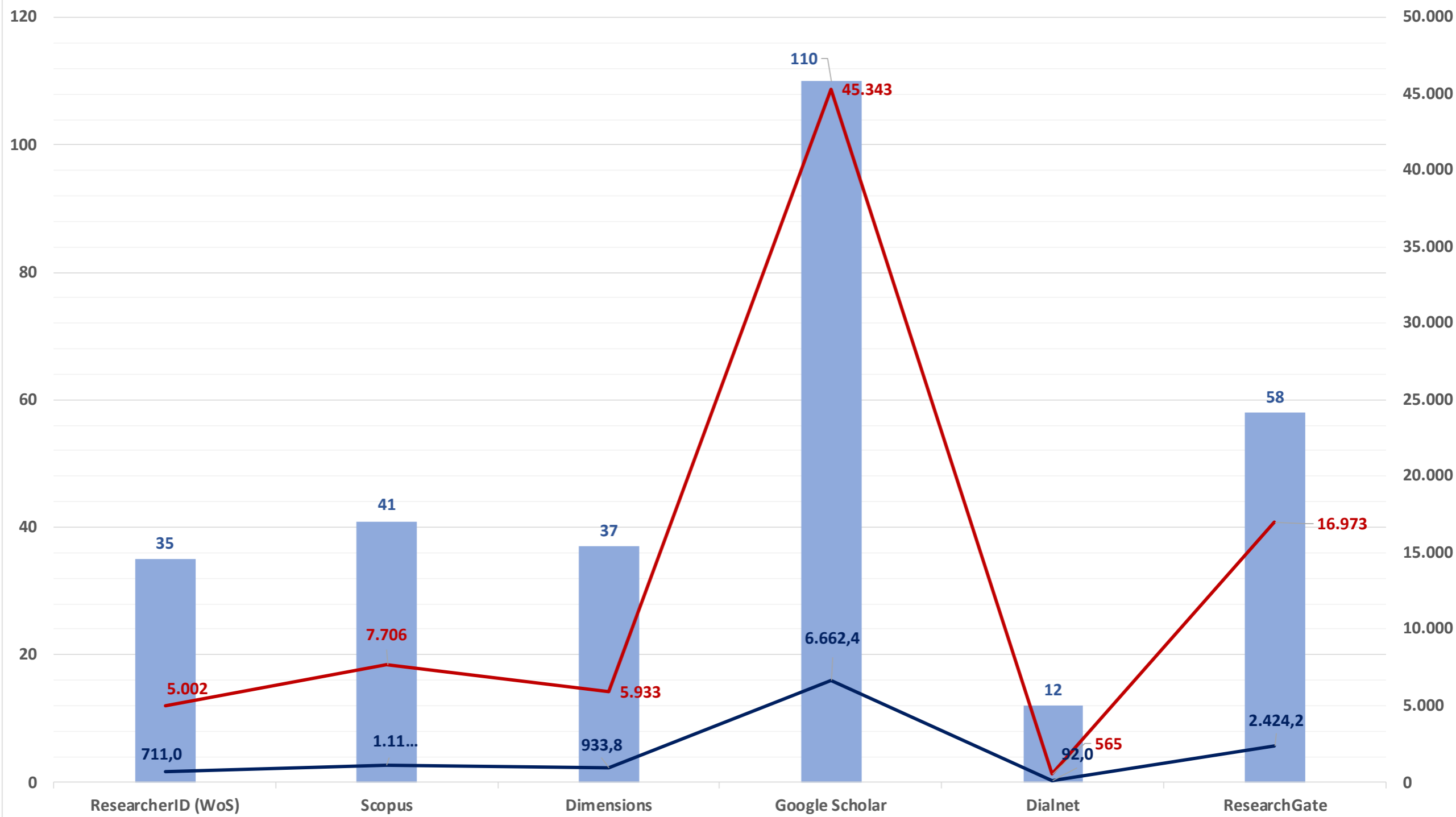
Google Scholar					
Perfil público					
https://goo.gl/sDwrr0					
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Promedio de citas últimos 5 años (2017-2021)	Índice i10	Fecha de consulta
1902	110	45.343	6.662,4	794	9/3/2022

ResearchGate											
Perfil Público											
https://goo.gl/kQYy1M											
Número de documentos	Índice H	Número de citas	Promedio de citas últimos 5 años (2017-2021)	Número de lecturas	Número de lecturas de textos completos	Nº de recomendaciones	Menciones	Número de seguidores	RG Score	Research Interest	Fecha de consulta
1.342	58	16.973	2.424,2	481.501	174.769	1.3258	174	1.314	43,52	12.818	9/3/2022

Dialnet						
Perfil Público						
https://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=918769						
Número de documentos	Índice H	Índice h5	Índice m	Número de citas	Promedio de citas últimos 5 años (2017-2021)	Fecha de consulta
233	12	9	0,57	565	92	9/3/2022

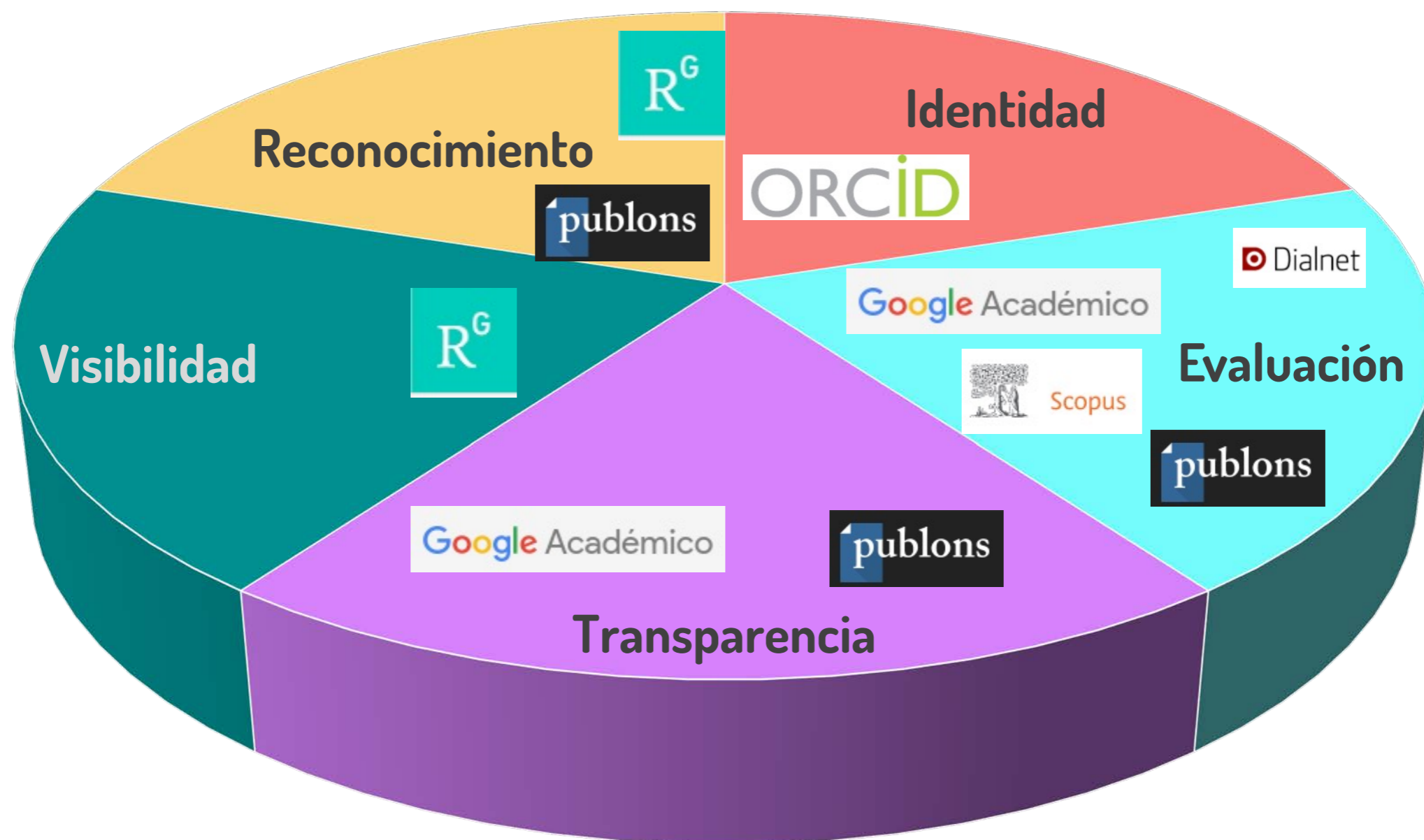
Principales indicadores en WoS, Scopus, Dimensions, Google Scholar, Dialnet y ResearchGate

Índice H Número de Citas Promedio de citas últimos 5 años



Ejemplo de perfil digital [67]

Dimensiones de la identidad digital del investigador [4]



Referencias

1. F. J. García-Peñalvo, "La tercera misión," *Education in the Knowledge Society*, vol. 17, no. 1, pp. 7-18, 2016. doi: 10.14201/eks2016171718.
2. J. Vidal, "La misión de la Universidad," en *Investigación educativa en escenarios diversos, plurales y globales*, C. Cardona y E. Chiner, Eds. pp. 41-54, Madrid, España: EOS, 2014.
3. E. Delgado López-Cózar y A. Martín-Martín, "Difusión y visibilidad de la producción científica en la red: Construyendo la identidad digital científica de un autor," presentado en Programa de Doctorado en Estudios Migratorios, 11-12 abril de 2016, Granada, España, 2016. Disponible: <https://goo.gl/XAV5fg>
4. F. J. García-Peñalvo, "Las dimensiones de la identidad digital de un investigador," presentado en III Jornadas Investigación e Innovación Educativa, Albacete, España, 12 de diciembre de 2019, 2019. Disponible: <https://bit.ly/34clj10>. doi: 10.5281/zenodo.3570884.
5. P. Suber, *Open Access*. Cambridge, MA, USA: MIT Press, 2012.
6. F. Nascimbeni, D. Burgos, L. M. Campbell y A. Tabacco, "Institutional mapping of open educational practices beyond use of Open Educational Resources," *Distance Education*, vol. 39, no. 4, pp. 511-527, 2018. doi: 10.1080/01587919.2018.1520040.
7. R. DeRosa y S. Robison, "From OER to Open Pedagogy: Harnessing the Power of Open," en *Open: The Philosophy and Practices that are Revolutionizing Education and Science*, R. S. Jhangiani y R. Biswas-Diener, Eds. pp. 115-124, London, UK: Ubiquity Press, 2018. doi: 10.5334/bbc.i.
8. Á. Fidalgo-Blanco, M. L. Sein-Echaluce Lacleta y F. J. García-Peñalvo, "Methodological Approach and Technological Framework to break the current limitations of MOOC model," *Journal of Universal Computer Science*, vol. 21, no. 5, pp. 712-734, 2015. doi: 10.3217/jucs-021-05-0712.
9. Á. Fidalgo-Blanco, M. L. Sein-Echaluce y F. J. García-Peñalvo, "From massive access to cooperation: Lessons learned and proven results of a hybrid xMOOC/cMOOC pedagogical approach to MOOCs," *International Journal of Educational Technology in Higher Education (IETHE)*, vol. 13, p. 24, 2016. doi: 10.1186/s41239-016-0024-z.
10. A. García-Holgado *et al.*, *Guía de buenas prácticas para la educación abierta*, Logroño, La Rioja: Universidad Internacional de La Rioja (UNIR), 2021. [Online]. Disponible en: <https://bit.ly/3hyd11w>. doi: 10.5281/zenodo.4765969.
11. G. C. Banks *et al.*, "Answers to 18 Questions About Open Science Practices," *Journal of Business and Psychology*, vol. 34, no. 3, pp. 257-270, 2019. doi: 10.1007/s10869-018-9547-8.
12. Crue Universidades Españolas. (2019). *Compromisos de las universidades ante la Open Science*. Madrid: Crue Universidades Españolas. Disponible: <https://goo.gl/mRB2zA>
13. T. Ferreras-Fernández, J. A. Merlo-Vega y F. J. García-Peñalvo, "Science 2.0 supported by Open Access Repositories and Open Linked Data," en *Proceedings of the First International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'13) (Salamanca, Spain, November 14-15, 2013)*, F. J. García-Peñalvo, Ed. ACM International Conference Proceeding Series (ICPS), pp. 331-332, New York, NY, USA: ACM, 2013. doi: 10.1145/2536536.2536586.
14. B. Shneiderman, "Science 2.0," *Science*, vol. 319, no. 5868, pp. 1349-1350, 2008. doi: 10.1126/science.1153539.
15. A. Ríos-Hilario, D. Martín-Campo y T. Ferreras Fernández, "Linked data y linked open data: su implantación en una biblioteca digital. El caso de Europea," *El Profesional de la Información*, vol. 21, no. 3, pp. 292-297, 2012. doi: 10.3145/epi.2012.may.10.

Referencias

16. S. Auer, V. Bryl y S. Tramp Eds., "Linked Open Data – Creating Knowledge Out of Interlinked Data. Results of the LOD2 Project," Lecture Notes in Computer Science LNCS 8661. Heidelberg: Springer, 2014. doi: 10.1007/978-3-319-09846-3.
17. A. Trejo Pulido, M. Domínguez Dorado y P. Ramsamy, "Open source software in public organisations of the Spanish government. 2011," CENATIC, Badajoz, Spain, 978-84-15927-00-6, 2011. Disponible en: <https://bit.ly/2RNcMqb>
18. D. Bretthauer, "Open Source Software: A History," *Published Works*, vol. 7, 2001.
19. E. M. Morales-Morgado, A. B. Gil y F. J. García-Peñalvo, "Arquitectura para la Recuperación de Objetos de Aprendizaje de Calidad en Repositorios Distribuidos," en *Actas del 5º Taller en Sistemas Hipermedia Colaborativos y Adaptativos, SHCA 2007*, vol. 1, F. Gutiérrez Vela y P. Paderewski Rodríguez, Eds. Actas de Talleres de Ingeniería del Software y Bases de Datos, SISTEDES, no. 1, pp. 31-38, Zaragoza, España, 2007.
20. C. López, F. García-Peñalvo y P. Pernías, "Desarrollo de Repositorios de Objetos de Aprendizaje a través de la Reutilización de los Metadatos de una Colección Digital: De Dublin Core a IMS," *RED. Revista de Educación a Distancia*, vol. IV, no. monográfico II, 2005.
21. E. M. Morales-Morgado, D. Gómez-Aguilar y F. J. García-Peñalvo, "HEODAR: Herramienta para la Evaluación de Objetos Didácticos de Aprendizaje Reutilizables," en *Actas del X Simposio Internacional de Informática Educativa - SIIE'08* J. Á. Velázquez-Iturbide, F. J. García-Peñalvo y A. B. Gil, Eds. Colección Aquilafuente, Salamanca, España: Ediciones Universidad de Salamanca, 2008.
22. D. Wiley y J. L. Hilton, "Defining OER-Enabled Pedagogy," *The International Review of Research in Open and Distributed Learning*, vol. 19, no. 4, 2018. doi: 10.19173/irrodl.v19i4.3601.
23. J. A. Yañez-Figueroa, M. S. Ramírez-Montoya y F. J. García-Peñalvo, "Open innovation laboratories for social modeling sustainable society sensitive to social needs," en *Proceedings of the Fourth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'16) (Salamanca, Spain, November 2-4, 2016)*, F. J. García-Peñalvo, Ed. ICPS: ACM International Conference Proceeding Series, pp. 1133-1138, New York, NY, USA: ACM, 2016. doi: 10.1145/3012430.3012659.
24. European Commission, *Open innovation, open science, open to the world. A vision for Europe*. Brussels: Directorate-General for Research and Innovation, European Commission, 2016. Disponible en: <https://goo.gl/V1GgWN>. doi: 10.2777/061652.
25. H. W. Chesbrough, *Open Innovation: The new imperative for creating and profiting from technology*. Boston: Harvard Business School Press, 2003.
26. M. S. Ramírez-Montoya, "Innovación abierta, interdisciplinaria y colaborativa para formar en sustentabilidad energética a través de MOOCs e investigación educativa," *Education in the Knowledge Society*, vol. 19, no. 4, pp. 11-30, 2018. doi: 10.14201/eks20181941130.
27. M. S. Ramírez-Montoya y F. J. García-Peñalvo, "Co-creation and open innovation: Systematic literature review," *Comunicar*, vol. 26, no. 54, pp. 9-18, 2018. doi: 10.3916/C54-2018-01.
28. OECD, *Open Government. The Global Context and the Way Forward*, Paris: OECD Publishing, 2016. [Online]. Disponible en: <https://goo.gl/dbscLr>. doi: 10.1787/9789264268104-en.
29. B. Fecher y S. Friesike, "Open Science: One Term, Five Schools of Thought," en *Opening Science. The Evolving Guide on How the Web is Changing Research, Collaboration and Scholarly S.* Bartling y F. S., Eds. pp. 17-47, Cham: Springer, 2014. doi: 10.1007/978-3-319-00026-8_2.
30. European Commission. (2019). *Open Science Monitor*. Disponible en: <https://goo.gl/479Cz9>

Referencias

31. The Lisbon Council, ESADE Business School, CWTS y ELSEVIER, "Open Science Monitor. Study on Open Science: Monitoring trends and drivers," European Commission, Brussels, D.2.4 Final Report, PP-05622-2017, 2019. Disponible en: <https://bit.ly/3dHCUIW>
32. UNESCO, "Proyecto de Recomendación de la UNESCO sobre la Ciencia Abierta," UNESCO, SC-PCB-SPP/2021/OS-IGM/WD3, 31 de marzo 2021. Disponible en: <https://bit.ly/3viGPFb>
33. L. Besançon *et al.*, "Open science saves lives: lessons from the COVID-19 pandemic," *BMC Medical Research Methodology*, vol. 21, no. 1, p. 117, 2021. doi: 10.1186/s12874-021-01304-y.
34. F. J. García-Peñalvo y A. Corell, "La COVID-19: ¿enzima de la transformación digital de la docencia o reflejo de una crisis metodológica y competencial en la educación superior?," *Campus Virtuales*, vol. 9, no. 2, pp. 83-98, 2020.
35. F. J. García-Peñalvo, A. Corell, V. Abella-García y M. Grande-de-Prado, "La evaluación online en la educación superior en tiempos de la COVID-19," *Education in the Knowledge Society*, vol. 21, art. 12, 2020. doi: 10.14201/eks.23013.
36. F. J. García-Peñalvo, A. Corell, R. Rivero-Ortega, M. J. Rodríguez-Conde y N. Rodríguez-García, "Impact of the COVID-19 on Higher Education: An Experience-Based Approach," en *Information Technology Trends for a Global and Interdisciplinary Research Community*, F. J. García-Peñalvo, Ed. Advances in Human and Social Aspects of Technology (AHSAT) Book Series, pp. 1-18, Hershey, PA, USA: IGI Global, 2021. doi: 10.4018/978-1-7998-4156-2.ch001.
37. E. G. Tse, D. M. Klug y M. H. Todd, "Open science approaches to COVID-19," (in eng), *F1000Research*, vol. 9, pp. 1043-1043, 2020. doi: 10.12688/f1000research.26084.1.
38. T. Ferreras-Fernández y J. A. Merlo-Vega, "Repositorios de acceso abierto: un nuevo modelo de comunicación científica. La Revista de la Sociedad ORL CLCR en el repositorio Gredos," (in eng), *Rev. Soc. Otorrinolaringol. Castilla Leon Cantab. La Rioja*, Journal Article vol. 6, no. 12, pp. 94 -113, 02/05/2015 2015
39. T. Ferreras-Fernández, "Los repositorios institucionales: Evolución y situación actual en España," en *Ecosistemas del Conocimiento Abierto*, J. A. Merlo Vega, Ed. Aquilafuente, no. 228, pp. 39-84, Salamanca, España: Ediciones Universidad de Salamanca, 2018.
40. L. I. González-Pérez, "Protocolo de evaluación de la aceptación de los repositorios institucionales por parte de los usuarios: en el marco de una colección de recursos sobre sustentabilidad energética," PhD, Programa de Doctorado en Formación en la Sociedad del Conocimiento, Universidad de Salamanca, Salamanca, 2019. Disponible en: <https://goo.gl/7gMPBL>
41. L. I. González-Pérez, M. S. Ramírez-Montoya, F. J. García-Peñalvo, H. Gibrán Ceballos y E. A. Juárez Ibarra, "RITEC & CRIS: Interoperabilidad para visibilidad y medición del impacto de la producción científica energética," en *Innovación y sustentabilidad energética: Implementaciones con cursos masivos abiertos e investigación educativa*, M. S. Ramírez-Montoya y A. Mendoza-Domínguez, Eds. pp. 55-73, Madrid, España: Narcea, 2018.
42. L. I. González-Pérez, L. D. Glasserman Morales, M. S. Ramírez-Montoya y F. J. García-Peñalvo, "Repositorios como soportes para diseminar experiencias de innovación educativa," en *Innovación Educativa. Investigación, formación, vinculación y visibilidad*, M. S. Ramírez-Montoya y J. R. Valenzuela González, Eds. pp. 259-272, Madrid, España: Síntesis, 2017.
43. T. Ferreras-Fernández, H. Martín-Rodero, F. J. García-Peñalvo y J. A. Merlo-Vega, "The Systematic Review of Literature in LIS: An approach," en *Proceedings of the Fourth International Conference on Technological Ecosystems for Enhancing Multiculturality (TEEM'16) (Salamanca, Spain, November 2-4, 2016)*, F. J. García-Peñalvo, Ed. pp. 291-298, New York, NY, USA: ACM, 2016. doi: 10.1145/3012430.3012531.

Referencias

44. T. Ferreras-Fernández, F. J. García-Peñalvo, J. A. Merlo-Vega y H. Martín-Rodero, "Providing open access to PhD theses: Visibility and citation benefits," *Program: Electronic library and information systems*, vol. 50, no. 4, pp. 399-416, 2016. doi: 10.1108/PROG-04-2016-0039.
45. T. Ferreras-Fernández, "Visibilidad e impacto de la literatura gris científica en repositorios institucionales de acceso abierto. Estudio de caso bibliométrico del repositorio Gredos de la Universidad de Salamanca," PhD, Programa de Doctorado en Formación en la Sociedad del Conocimiento, Universidad de Salamanca, Salamanca, España, 2016. Disponible en: <https://goo.gl/rrNeEJ>
46. F. J. García-Peñalvo, "Ecosistemas tecnológicos universitarios," en *UNIVERSITIC 2017. Análisis de las TIC en las Universidades Españolas*, J. Gómez, Ed. pp. 164-170, Madrid, España: Crue Universidades Españolas, 2018.
47. V. Fernández-Marcial y L. González-Solar, "Promoción de la investigación e identidad digital: El caso de la Universidade da Coruña," *El profesional de la información*, vol. 24, no. 5, pp. 656-664, 2015. doi: 10.3145/epi.2015.sep.14.
48. Sociedad Científica Informática de España (SCIE), "Declaración de la comunidad científica informática sobre la evaluación de la investigación," Sociedad Científica Informática de España (SCIE), España, 2020. Disponible en: <https://bit.ly/33sfQvj>
49. E. Delgado-López-Cózar, I. Ràfols y E. Abadal, "Carta: Por un cambio radical en la evaluación de la investigación en España," *Profesional de la información*, vol. 30, no. 3, art. e300309, 2021. doi: 10.3145/epi.2021.may.09.
50. DORA, "San Francisco Declaration on Research Assessment," 2013. Disponible en: <https://sfdora.org/read/>
51. D. Hicks, P. Wouters, L. Waltman, S. Rijcke y I. Ràfols, "Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics," *Nature*, vol. 520, pp. 429-431, 2015.
52. B. Friedman y F. B. Schneider, "Incentivizing Quality and Impact: Evaluating Scholarship in Hiring, Tenure, and Promotion," Computing Research Association (CRA), Washington D. C., USA, Best Practices Memo, 2015. Disponible en: <https://bit.ly/3cSJzAC>
53. F. Esposito, C. Ghezzi, M. Hermenegildo, H. Kirchner y L. Ong, "Informatics Research Evaluation. An Informatics Europe Report," Informatics Europe, Zurich, Switzerland, 2018. Disponible en: <https://bit.ly/3jwGxEI>
54. Informatics Europe, "Joint Statement on Informatics Research Evaluation," Informatics Europe, Zurich, Switzerland, 2020. Disponible en: <https://bit.ly/3nh0cL1>
55. D. Moher *et al.*, "The Hong Kong Principles for assessing researchers: Fostering research integrity," *PLoS Biology*, vol. 18, no. 7, art. e3000737, 2020. doi: 10.1371/journal.pbio.3000737.
56. F. J. García-Peñalvo, "The Assessment of Scientific Production Under Debate," *Education in the Knowledge Society*, vol. 23, art. e28139, 2022. doi: 10.14201/eks.28139.
57. R. Repiso. (2019). Métricas a Nivel de Artículo, las revistas deben colaborar con la causa. En: *Comunicar. Club de Editores*. Disponible en: <https://bit.ly/2E7taHS>
58. F. J. García-Peñalvo, "EKS Challenges for 2020," *Education in the Knowledge Society*, vol. 21, art. 1, 2020. doi: 10.14201/eks.22203

Referencias

59. J. P. A. Ioannidis, J. Baas, R. Klavans y K. W. Boyack, "A standardized citation metrics author database annotated for scientific field," *PLoS Biology*, vol. 17, no. 8, art. e3000384, 2019. doi: 10.1371/journal.pbio.3000384.
60. J. P. A. Ioannidis, K. W. Boyack y J. Baas, "Updated science-wide author databases of standardized citation indicators," *PLoS*
61. J. Baas, K. Boyack y J. P. A. Ioannidis, "August 2021 data-update for "Updated science-wide author databases of standardized citation indicators"," *Mendeley Data*, V3, 2021. doi: 10.17632/btchxktyw.3.
62. M. Schreiber, "A modification of the h-index: The hm-index accounts for multi-authored manuscripts," *Journal of Informetrics*, vol. 2, no. 3, pp. 211-216, 2008. doi: 10.1016/j.joi.2008.05.001.
63. I. Aguillo. (2022). *Ranking of researchers in Spain and Spaniards abroad (I): From 1 to 5000 (Edition 2022.1.2 beta ed.)*. Disponible en: <https://bit.ly/3eJQLik>
64. I. Aguillo. (2022). *Transparent ranking: Top universities by citations in top Google Scholar profiles (Edition 2022.1.2 beta ed.)*. Disponible en: <https://goo.gl/m3JBS7>
65. F. J. García-Peñalvo, "¿Cómo construir un perfil digital de investigador en Innovación Educativa?," presentado en IV Congreso Internacional sobre Aprendizaje, Innovación y Competitividad. CINAIC 2017 (4-6 de Octubre de 2017), Zaragoza, España, 2017. Disponible: <https://goo.gl/zFpHxu>. doi: 10.5281/zenodo.1001027.
66. F. J. García-Peñalvo, "Identidad digital como investigadores. La evidencia y la transparencia de la producción científica," *Education in the Knowledge Society*, vol. 19, no. 2, pp. 7-28, 2018. doi: 10.14201/eks2018192728.
67. F. J. García-Peñalvo, *Proyecto Docente e Investigador. Catedrático de Universidad. Perfil Docente: Ingeniería del Software y Gobierno de Tecnologías de la Información. Perfil Investigador: Tecnologías del Aprendizaje. Área de Ciencia de la Computación e Inteligencia Artificial*. Salamanca, España: Departamento de Informática y Automática. Universidad de Salamanca, 2018. Disponible en: <https://goo.gl/VWw3wQ>. doi: 10.5281/zenodo.1237989.
68. F. J. García-Peñalvo, Á. Fidalgo-Blanco, M. L. Sein-Echaluce y F. Tricas García, "La Presencia del Investigador en el Ecosistema Digital de la Ciencia Abierta," en *Actas del V Congreso Internacional sobre Aprendizaje, Innovación y Competitividad. CINAIC 2019 (9-11 de Octubre de 2019, Madrid, España)*, M. L. Sein-Echaluce Lacleta, Á. Fidalgo-Blanco y F. J. García-Peñalvo, Eds. pp. 498-503, Zaragoza, Spain: Servicio de Publicaciones Universidad de Zaragoza, 2019. doi: 10.26754/CINAIC.2019.0101.

¿Qué debería saber sobre mi identidad digital como investigador sin morir en el intento?

Disponible en
<https://bit.ly/3i5fykx>

Francisco José García-Peñalvo

Grupo GRIAL

Dpto. Informática y Automática

Instituto Universitario de Ciencias de la Educación

Universidad de Salamanca (<https://ror.org/02f40zc51>), Salamanca, España

fgarcia@usal.es

<https://orcid.org/0000-0001-9987-5584>

<http://grial.usal.es>

<https://twitter.com/frangp>

Plan de Formación del Profesorado (Curso 2021-2022)

Universidad de Valladolid

15-30 de marzo de 2022 - Edición Online

